



UNIUNEA EUROPEANĂ
Fondul Social European



GUVERNUL ROMÂNIEI
Ministerul Dezvoltării Regionale
și Administrației Publice



INOVAȚIE ÎN ADMINISTRAȚIE



Instrumente Structurale
2007-2013

Proiect cofinanțat din Fondul Social European, prin Programul Operațional "Dezvoltarea Capacității Administrative", în perioada 2007-2013

Raport de evaluare a guvernancei sistemului public de cercetare, dezvoltare și inovare din România 2007 – 2013



UNITATEA EXECUTIVĂ PENTRU
FINANȚAREA ÎNĂLȚĂMÎNTULUI
SUPERIOR, A CERCETĂRII
DEZVOLTĂRII ȘI INOVĂRII



Creșterea Capacității Administrative
a Sistemului Public de CDI



UNIUNEA EUROPEANĂ
Fondul Social European



GUVERNUL ROMÂNIEI
Ministerul Dezvoltării Regionale
și Administrației Publice



INOVAȚIE ÎN ADMINISTRAȚIE



Instrumente Structurale
2007-2013

Proiect cofinanțat din Fondul Social European, prin Programul Operațional "Dezvoltarea Capacității Administrative", în perioada 2007-2013

Raportul reflectă opiniile autorilor și nu neapărat pe cele ale UEFISCDI sau pe cele ale partenerilor în proiect.

Cuprins

Rezumat.....	iv
I. Introducere.....	1
II. Cadrul metodologic general al evaluării.....	1
III. Evaluarea responsabilității publice a instituțiilor cu rol de reglementare în aria CDI.....	6
IV. Evaluarea instrumentelor de implementare a politicilor CDI din perspectiva transparenței.....	18
V. Performanța principalilor actori implicați în sistem.....	44
VI. Concluzii.....	71
Anexe.....	74



UNITATEA EXECUTIVĂ PENTRU
FINANȚAREA ÎNĂLȚĂMÎNTULUI
SUPERIOR, A CERCETĂRII
DEZVOLTĂRII ȘI INOVĂRII



Creșterea Capacității Administrative
a Sistemului Public de CDI

Proiect cofinanțat din Fondul Social European, prin Programul Operațional "Dezvoltarea Capacității Administrative", în perioada 2007-2013

Tabel abrevieri / acronime folosite în raport

Abreviere	Denumire completă
AM	Autoritatea de Management
AMCSIT	Autoritatea Managerială de Cercetare Științifică, Inovare și Transfer Tehnologic
ANCS	Autoritatea Națională de Cercetare Științifică
BNR	Banca Națională a României
CCCDI	Colegiul Consultativ pentru Cercetare, Dezvoltare și Inovare
CCCȘ	Consiliul Consultativ pentru Cercetare Științifică al Academiei Române
CDI	Cercetare, Dezvoltare și Inovare
CNCS	Consiliul Național al Cercetării Științifice
CNDI	Consiliul Național pentru Dezvoltare și Inovare
CNMP	Centrul Național de Management Programe
CNECSDTI	Consiliul Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării
CNFIS	Consiliului Național pentru Finanțarea Învățământului Superior
CNCSIS	Consiliul Național al Cercetării Științifice din Învățământul Superior
CNPST	Consiliul Național pentru Politica Științei și Tehnologiei
EPO	Oficiul European de Brevete
INCD	Institut Național de Cercetare-Dezvoltare
MEN / MECTS	Ministerul Educației Naționale / Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului
OI	Organism Intermediar
OSIM	Oficiul de Stat pentru Invenții și Mărci
PN II	Planul Național de Cercetare, Dezvoltare și Inovare II 2007 - 2013
PODCA	Programul Operațional Dezvoltarea Capacității Administrative
POSCCE	Programul Operațional Sectorial Creșterea Competitivității Economice
POSDRU	Programul Operațional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane
SNCDI	Strategia Națională pentru Cercetare, Dezvoltare Tehnologică și Inovare 2007 - 2013
UEFISCDI	Unitatea Executivă pentru Finanțarea Învățământului Superior, a Cercetării, Dezvoltării și Inovării
UEFISCSU	Unitatea Executivă pentru Finanțarea Învățământului Superior și a Cercetării Științifice Universitare



Proiect cofinanțat din Fondul Social European, prin Programul Operațional "Dezvoltarea Capacității Administrative", în perioada 2007-2013

Rezumat

Scopul principal al raportului de față a fost acela de a realiza o evaluare a guvernancei sistemului public de cercetare, dezvoltare și inovare din România, în perioada 2007-2013. Raportul a fost elaborat în cadrul proiectului *Creșterea capacității administrative a sistemului public de cercetare, dezvoltare și inovare din România, pentru a răspunde pe termen scurt, mediu și lung nevoilor strategice de dezvoltare economico-socială a României* (PODCA 37609), implementat de Unitatea Executivă pentru Finanțarea Învățământului Superior, a Cercetării, Dezvoltării și Inovării.

Evaluarea a avut în vedere următoarele criterii: responsabilitatea, transparența și performanța instituțională, acestea fiind asumate explicit ca principii fundamentale de guvernare a sistemului CDI în perioada 2007-2013. Cele trei criterii au fost folosite distinct, pentru fiecare nivel de analiză a guvernancei, după cum urmează:

(1) criteriul responsabilității a fost utilizat pentru evaluarea instituțiilor cu rol de reglementare în aria CDI;

(2) criteriul transparenței a fost folosit pentru evaluarea instrumentelor de implementare a politicilor în domeniul CDI;

(3) criteriul performanței a fost utilizat pentru evaluarea actorilor implicați în sistemul CDI ca beneficiari ai instrumentelor de implementare a politicilor: universitățile publice, institutele naționale de cercetare-dezvoltare, institutele Academiei Române.

Având în vedere grila de analiză adoptată, raportul a avut următoarele obiective specifice:

O.S.1: Analiza responsabilității principalelor instituții cu rol de reglementare în aria CDI.

O.S.2: Analiza gradului de transparență a instrumentelor de implementare a politicii în domeniul CDI și a actorilor implicați în sistem ca beneficiari ai finanțării.

O.S.3: Analiza performanțelor principalilor actori implicați în sistemul CDI ca beneficiari ai instrumentelor de implementare a politicii CDI.

Pentru evaluarea responsabilității principalelor instituții cu rol de reglementare a fost formulată următoarea întrebare evaluativă: *A fost nivelul de finanțare a programelor adecvat angajamentelor asumate în domeniul CDI?*

După analiza principalelor date macro, referitoare la finanțarea sectorului CDI, s-a constatat o tendință globală constantă de subfinanțare a acestuia, atât în raport cu obiectivele stabilite la nivel european, cât și în raport cu țintele interne, definite prin intermediul documentelor cadru naționale, anume SNCDI 2007-2013 și PN II. Paradoxal, instrumentul care pare să fi avut cel mai mult de suferit este PN II, care reprezenta principala modalitate de operaționalizare a SNCDI 2007-2013, în timp ce alte instrumente, precum Programele Nucleu, sau alte instituții, precum Academia Română, au suferit doar o plafonare a resurselor alocate, vizibilă după anul 2009. Astfel, în contextul crizei economice, alocările pentru programele din cadrul PN II au scăzut drastic, în timp ce alocările pentru Programele Nucleu sau pentru Academia Română au stagnat. La nivelul PN II programul Inovare a fost cel mai mult afectat, în timp ce programul Susținerea Performanței Instituționale nici nu a fost operaționalizat. Se poate concluziona că a fost preferată reducerea fondurilor de finanțare pe bază competițională în favoarea unor forme de finanțare instituțională, schimbându-se astfel spiritul modelului investițional prevăzut de SNCDI 2007-2013.

Pentru analiza gradului de transparență a instrumentelor de implementare a politicii în domeniul CDI a fost stabilită următoarea întrebare evaluativă generală: *A fost procesul de implementare a instrumentelor de finanțare a sistemului CDI unul transparent?*



UNITATEA EXECUTIVĂ PENTRU
FINANȚAREA ÎNVĂȚĂMÂNTULUI
SUPERIOR, A CERCETĂRII
DEZVOLTĂRII ȘI INOVĂRII



Creșterea Capacității Administrative
a Sistemului Public de CDI



Proiect cofinanțat din Fondul Social European, prin Programul Operațional "Dezvoltarea Capacității Administrative", în perioada 2007-2013

Ca răspuns direct al acestei întrebări se poate afirma că a existat un grad mai ridicat de transparență la nivelul indicatorilor reglementați normativ (obiective, priorități, criteriile de evaluare) și unul mai scăzut la nivelul rezultatelor. De asemenea, instrumentele de finanțare a CDI pe bază de competiție, cum ar fi PN II, POSDRU și POSCCE par să aibă un grad mai ridicat de transparență în raport cu instrumentele de finanțare instituțională (Programele Nucleu, Academia Română).

Din punctul de vedere al transparenței actorilor individuali ai sistemului CDI (universități publice, INCD-uri, institute ale Academiei) analiza longitudinală a rapoartelor anuale de activitate și a rapoartelor periodice de autoevaluare arată un nivel scăzut al transparenței instituționale pe termen lung, în special în cazul institutelor Academiei Române.

Pentru analiza performanțelor principalilor actori implicați în sistemul CDI a fost formulată următoarea întrebare de evaluare: *"Care sunt performanțele actorilor sistemului public CDI din România?"*. Pentru a răspunde acestei întrebări au fost identificate și comparate longitudinal performanțele individuale a celor 135 de actori instituționali studiați în raport.

La o primă analiză se observă că dacă se urmărește comparativ producția științifică din perioada 2000-2006 cu cea din 2007-2013, ritmul de creștere este mai accentuat în perioada 2007-2013, pentru toate cele trei categorii de actori studiați, chiar și în condițiile de subfinanțare. Acest lucru poate fi atribuit, în mare măsură, unui proces de acomodare cu competiția internă și internațională, dar și diferitelor constrângeri normative referitoare la necesitatea creșterii performanțelor științifice a resurselor umane implicate în sistemul CDI.

Răspunsul final la întrebarea evaluativă este acela că la nivelul sistemului public de CDI din România există o polarizare destul de accentuată (observabilă în special în interiorul fiecăreia dintre cele trei categorii de actori analizați) între un număr relativ limitat de actori ce concentrează resurse și rezultate științifice mai semnificative pe de-o parte, și actori mai numeroși cărora le revin resurse și rezultate mai modeste, de cealaltă parte. Trebuie avut în vedere însă că performanța actorilor diferă și datorită misiunii instituționale specifice a acestora, precum și datorită domeniului în care aceștia își desfășoară activitatea. Astfel, universitățile sunt mai performante din punctul de vedere al producției de articole științifice, publicate în reviste indexate în fluxul internațional, în timp ce INCD-urile sunt mai performante din punctul de vedere al numărului de brevete.



Proiect cofinanțat din Fondul Social European, prin Programul Operațional "Dezvoltarea Capacității Administrative", în perioada 2007-2013

I. Introducere

Raportul de față este elaborat în contextul activității A2 a proiectului *Creșterea capacității administrative a sistemului public de cercetare, dezvoltare și inovare din România, pentru a răspunde pe termen scurt, mediu și lung nevoilor strategice de dezvoltare economico-socială a României* (PODCA 37609) implementat de Unitatea Executivă pentru Finanțarea Învățământului Superior, a Cercetării, Dezvoltării și Inovării. Activitatea A2 a proiectului vizează evaluarea guvernancei sistemului public de CDI și a performanțelor Institutelor Naționale de Cercetare – Dezvoltare. Prezentul raport constituie principalul livrabil al subactivității 2.1.5 de elaborarea raportului de evaluare, pe baza metodologiei și a datelor obținute.

Întrucât metodologia inițială pe baza căreia a fost elaborat prezentul raport constituie un livrabil distinct în cadrul proiectului în **capitolul al doilea** al raportului se prezintă o sinteză a metodologiei respective astfel încât structura, obiectivele și informațiile detaliate în raport să fie contextualizate în mod corespunzător.

Ulterior delimitărilor prezentate de acest capitol, **capitolul al treilea** urmărește într-o manieră detaliată rolul instituțiilor cu rol de reglementare în aria CDI; acest capitol constituie o analiză de tip macro realizată din perspectiva criteriului responsabilității publice față de sistemul CDI din România, responsabilitate urmărită cu precădere prin referire la componentele de finanțare a sistemului.

Trecând de la nivelul macro la unul meso, cel de **al patrulea capitol** urmărește evaluarea instrumentelor de implementare a politicilor publice în domeniul CDI, această evaluare fiind realizată cu precădere din perspectiva noțiunii de transparență.

În fine, cel de **al cincilea capitol** este dedicat unei analize empirice detaliate a performanțelor principalilor actori ai sistemului public CDI, elementele de referință ale acestei analize fiind date de finanțarea individuală a actorilor instituționali analizați și de rezultatele activităților de cercetare științifică ale acestora. Secțiunea finală a raportului prezintă principalele concluzii pornind de la nivelul celor trei paliere de analiză – macro, meso, micro – studiate în capitolele III-V.

II. Cadrul metodologic general al evaluării

În concordanță cu obiectivele proiectului PODCA 37609 și cu cerințele specifice ale activității A2, **obiectivul general** al raportului este realizarea unei evaluări a guvernancei sistemului public de cercetare, dezvoltare și inovare din România. Trebuie subliniat de la bun început că această evaluare vizează doar componentele sistemului public de CDI din România, astfel încât aportul instituțiilor private la acest domeniu nu constituie un obiect de studiu al raportului. Această limită a analizei este determinată de logica particulară a proiectului în cadrul căruia a fost elaborat raportul. Pe de altă parte însă, având în vedere caracterul complex al sistemului public CDI, trebuie subliniat, de asemenea, că analizele prezentate în paginile următoare admit în mod necesar o serie de limitări suplimentare ce au trebuit asumate din motive de fezabilitate a demersului evaluativ.

Potrivit metodologiei de evaluare a sistemului CDI, *o primă limitare* a raportului este una de natură temporală, inerentă oricărui demers de acest tip. În cazul de față, metodologia adoptată are în vedere

Proiect cofinanțat din Fondul Social European, prin Programul Operațional "Dezvoltarea Capacității Administrative", în perioada 2007-2013

analiza sistemului CDI cu precădere în perioada 2007-2013, perioada de implementare a PN II. Decizia de a limita analiza la această perioadă este o consecință a faptului că această etapă reprezintă o perioadă de planificare strategică distinctă, definită și delimitată ca atare prin intermediul unui document programatic asumat la nivel guvernamental, anume Strategia Națională de Cercetare, Dezvoltare și Inovare 2007-2013 (SNCDI 2007-2013), împreună cu instrumentul de operaționalizare a acesteia, Planul Național de Cercetare 2007-2013 (PN II). Totuși, așa cum se va observa în cuprinsul secțiunilor următoare, pentru analiza sistemului în perioada 2007-2013 s-a recurs de asemenea la date și informații din perioada anterioară. Acolo unde sunt utilizate, aceste date și informații au menirea de a oferi o perspectivă comparată a evoluției sistemului, dar sunt folosite totodată pentru a evidenția anumite tendințe și caracteristici esențiale ale sistemului CDI.

Dincolo de limitarea temporală a analizei, *o a doua limită* a raportului vizează sfera de cuprindere a acestuia. Întrucât sistemul de cercetare, dezvoltare și inovare este unul deosebit de complex și de dinamic, raportul de față nu urmărește o analiză exhaustivă a acestuia, ci doar o analiză a anumitor componente considerate mai semnificative. Așa cum se va observa în secțiunile următoare, analiza întreprinsă nu vizează întregul sistem CDI, ci doar acele elemente considerate vitale (și fundamental reprezentative) pentru funcționarea și evaluarea acestuia.

În fine, *o a treia limită* a raportului este constituită de tipul de date utilizate în elaborarea sa. Mai exact, conform metodologiei definite anterior pentru evaluarea sistemică, s-au folosit cu precădere date de tip cantitativ, încercând pe cât posibil să se elimine subiectivitatea și lipsa de standardizare a informațiilor obținute prin metode calitative.

Evaluarea realizată în paginile următoare se bazează din punct de vedere teoretic pe abordarea de tip model logic, răspândită în mod deosebit în domeniul evaluării programelor¹. Această abordare a fost selectată întrucât are avantajul de a oferi o grilă sistematică de analiză ce ia ca reper anumite elemente fundamentale ale unui program sau ale unei politici ce pot fi extinse inclusiv la nivelul individual al unor actori particulari: **resursele** disponibile (intrările, de pildă resurse umane sau resurse financiare), **activitățile** derulate (procesele) și **rezultatele** (*outputs* și *outcomes*). Întrucât modelul logic funcționează cu asumția simplificatoare potrivit căreia fiecare element condiționează (în mod aproape perfect liniar) elementele subsecvente, rolul acestui model în raportul de față este totuși unul limitat, anume acela de a oferi câteva repere fundamentale de analiză a sistemului public de CDI din România. Astfel, în aplicarea metodologiei de evaluare se urmăresc resursele alocate sistemului CDI în perioada 2007-2013, activitățile și procesele specifice acestui sistem și, în ultimă instanță, rezultatele pe care acest sistem le-a produs.

Pentru realizarea obiectivului general al raportului, acela de evaluare a sistemului public de CDI în perioada 2007-2013, s-au utilizat trei criterii fundamentale de evaluare comune demersurilor evaluative ale politicilor publice și mecanismelor specifice de implementare asociate acestora: **responsabilitate**, **transparență**, **performanță**. Aceste principii sunt asumate explicit de către SNCDI 2007-2013 drept principii de guvernare a sistemului CDI², iar sensul lor în cadrul prezentului raport este următorul: prin responsabilitate se înțelege gradul de preocupare a decidenților în materie de politici pentru furnizarea resurselor necesare bunei funcționări a sistemului; aceste resurse sunt în primul rând de tip financiar, dar

¹ A se vedea de pildă McLaughlin, J.A. & Jordan, Gretchen B. (2004) "Using Logic Models", în Wholey, J.S. *et al.* (Eds.) *Handbook Of Practical Program Evaluation*, Jossey-Bass / Wiley, pp. 7 -32

² A se vedea capitolul 7 al SNCDI 2007-2013, *Implementarea strategiei*.

Proiect cofinanțat din Fondul Social European, prin Programul Operațional "Dezvoltarea Capacității Administrative", în perioada 2007-2013

vizează în egală măsură asigurarea infrastructurii normative necesare guvernantei sistemului; transparența vizează nivelul de acces la informații publice furnizate la nivel sistemic în legătură cu instrumentele de implementare a politicilor în domeniul CDI, dar, în egală măsură, transparența vizează de asemenea informațiile publice oferite de către actorii sistemului în legătură cu activitățile desfășurate și rezultatele concrete ale acestora; în fine, criteriul performanței urmărește (preponderent cantitativ) rezultatele propriu-zise obținute ca parte a activității de cercetare științifică, dezvoltare și inovare de către principalii actori ai sistemului public CDI din România.

Așa cum se poate observa în paragraful anterior, în conjuncție cu cele trei criterii de evaluare, grila analitică adoptată în elaborarea raportului de față are de asemenea în vedere o diviziune între următoarele componente ale sistemului public de CDI:

- (1) la nivel macro - **instituții cu rol de reglementare** în aria CDI: Guvern, Parlament, consilii specifice (anume Consiliul Național al Cercetării Științifice și Colegiul Consultativ pentru Cercetare-Dezvoltare și Inovare); reglementarea este înțeleasă într-un sens larg, cuprinzând și formularea de politici, stabilirea obiectivelor și planificarea strategică;
- (2) la nivel meso - **instrumente de implementare** a politicilor în domeniul CDI: PNII, Axa 2 a POSCCE, DMI 1.5 al POSDRU, programele Nucleu, Academia Română;
- (3) la nivel micro/organizațional - **actorii implicați în sistemul CDI** ca beneficiari ai instrumentelor de implementare a politicilor CDI: universitățile publice, institutele naționale de cercetare-dezvoltare, institutele Academiei Române.

Cele trei criterii precizate anterior (responsabilitate, transparență, performanță) sunt utilizate în contextul raportului pentru evaluarea acestor trei componente distincte ale sistemului, însă nu transversal, ci itemizat. Astfel, criteriul responsabilității este asociat instituțiilor cu rol de reglementare în aria CDI, criteriul transparenței este asociat instrumentelor de implementare a politicii în domeniul CDI și actorilor implicați în sistem, iar criteriul performanței este asociat aceluiași actorilor implicați în sistem ca beneficiari ai instrumentelor de implementare a politicilor CDI. Argumentele ce au determinat această diviziune analitică sunt prezentate în metodologia de evaluare, motiv pentru care nu se va insista suplimentar asupra lor.

Având în vedere grila de analiză adoptată, raportul de față are următoarele **obiective specifice**:
Obiectiv specific 1: Analiza responsabilității principalelor instituții cu rol de reglementare în aria CDI.
Obiectiv specific 2: Analiza gradului de transparență a instrumentelor de implementare a politicii în domeniul CDI și a actorilor implicați în sistem ca beneficiari ai finanțării. Obiectiv specific 3: Analiza performanțelor principalilor actori implicați în sistemul CDI ca beneficiari ai instrumentelor de implementare a politicii CDI.

Pentru buna înțelegere a celor trei obiective specifice sunt necesare o serie de precizări și delimitări. În primul rând, așa cum s-a menționat anterior, analiză nu are în vedere toate componentele sistemului public CDI. Decizia de a omite unele componente indică opțiunea conștientă de focalizare a demersului de evaluare pe cele trei categorii de componente considerate semnificative și, în cadrul acestora, pe anumite tipuri de subcomponente. Astfel, în ceea ce privește instituțiile cu rol de reglementare și formulare de politici în aria CDI s-a ales concentrarea doar asupra Parlamentului, Guvernului și anumitor

Proiect cofinanțat din Fondul Social European, prin Programul Operațional "Dezvoltarea Capacității Administrative", în perioada 2007-2013

consilii relevante pentru sistemul CDI întrucât acești actori au rolul fundamental de planificare și decizie cu privire la politicile din domeniul CDI, stabilind cadrul normativ de funcționare a sistemului și resursele financiare alocate acestuia.

Mai departe, pentru al doilea palier de analiză, alegerea instrumentelor de implementare a politicilor în domeniul CDI ce fac obiectul evaluării s-a realizat având în vedere aportul pe care acestea îl au în funcționarea sistemului CDI în România. Au fost selectate astfel pentru analiză următoarele instrumente: **(1)** PN II cu programele Resurse Umane, Idei, Capacități, Parteneriate, Inovare³, **(2)** Programul Operațional Sectorial Creșterea Competitivității Economice, axa 2 (Domeniile Majore de Intervenție 2.1, 2.2, 2.3 care sunt dedicate în exclusivitate finanțării prin fonduri structurale a sistemului CDI din România), **(3)** Programul Operațional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane, Domeniul Major de Intervenție 1.5 „Programe doctorale și post-doctorale în sprijinul cercetării”, care se axează mai degrabă pe dezvoltarea resurselor umane în domeniul CDI, **(4)** Programele Nucleu care reprezintă o componentă distinctă de finanțare a sistemului CDI. **(5)** Academia Română văzută ca instrument de implementare a politicii CDI.

În privința actorilor implicați în sistemul CDI ca beneficiari ai instrumentelor de implementare a politicii CDI analiza se va limita la trei categorii de actori-cheie: Institutele Naționale de Cercetare Dezvoltare din coordonarea Ministerului Educației Naționale (42, conform Anexei 7 a HG 185/2013), Academia Română și institutele sale de cercetare (52) și, de asemenea, universitățile publice din România⁴. Listele complete ale actorilor individuali ce alcătuiesc obiectul de studiu al raportului de față sunt prezentate în **Anexele 2.1, 2.2 și 2.3** împreună cu informațiile privind adresele web ale fiecărei instituții.

În privința universităților trebuie menționat că din totalul celor 49 de universități publice acreditate⁵ analiza a fost limitată în mod suplimentar la doar 41 dintre acestea, excluzând acele instituții axate pe domeniul artelor⁶. S-a procedat în acest fel datorită faptului că aceste 8 universități au un profil separat față de celelalte, fiind tratate distinct atât în procesul de finanțare gestionat de către Consiliul Național de Finanțare a Învățământului Superior (acest aspect va fi detaliat în secțiunea V a raportului), cât și în cadrul procesului de clasificare realizat în 2011 conform prevederilor Art.193 din Legea 1/2011⁷. În privința institutelor naționale de cercetare-dezvoltare analiza a vizat cele 42 de INCD-uri care, potrivit HG 185/2013 (Anexa7) funcționează în coordonarea Ministerului Educației Naționale, în calitate de autoritate de stat pentru cercetare științifică, dezvoltare tehnologică și inovare. În fine, în privința Academiei Române,

³ PN II prevedea și un al șaselea program *Susținerea Performanței Instituționale* (coordonat conform HG 133/2011 de către CCCDI) însă acesta nu a fost implementat și, ca atare, nu poate fi analizat ca un instrument distinct de implementare a politicilor în domeniul CDI. Astfel, demersul de evaluare din cuprinsul raportului se va concentra cu precădere asupra celor cinci programe funcționale menționate anterior.

⁴ În cuprinsul acestui raport nu se au în vedere universitățile aflate în coordonarea altor organisme decât MEN (de pildă universitățile aflate în subordinea Ministerului Apărării sau a celui de Interne).

⁵ Întrucât spre sfârșitul anului 2011 Universitatea de Nord din Baia Mare a fuzionat cu Universitatea Tehnică din Cluj-Napoca (fiind practic integrată acesteia), la sfârșitul perioadei 2007-2013 existau doar 48 de universități de stat. A se vedea în acest sens Anexa 3 a HG 185/2013.

⁶ Acestea sunt următoarele: Institutul de Arhitectura "Ion Mincu" București, Universitatea Națională de Muzică București, Universitatea de Arte din București, Academia Teatru Film "I.L.Caragiale" București, Academia de Muzică "Gh.Dima" Cluj Napoca, Academia de Artă și Design din Cluj Napoca, Academia de Arte "George Enescu" Iași, Universitatea de Artă Teatrală Tg. Mures.

⁷ Conform OMECTS 5262/2011 universitățile menționate în nota anterioară au fost clasificate în categoria "universități de educație și creație artistică".

Proiect cofinanțat din Fondul Social European, prin Programul Operațional "Dezvoltarea Capacității Administrative", în perioada 2007-2013

aceasta este analizată sub unele aspecte ca întreg (fiind singura organizație din România cu obiective în domeniul CDI care este finanțată direct din bugetul național), dar, totodată, pentru a realiza o analiză mai detaliată au fost avute în vedere cele 52 de institute distincte ale Academiei prin intermediul cărora se realizează propriu-zis activitatea științifică a acestora⁸.

Pentru evaluarea primei componente a sistemului CDI, anume instituțiile cu rol de reglementare, s-a utilizat cu precădere criteriul responsabilității în încercarea de a răspunde unor întrebări ce evaluează gradul de responsabilitate al acestor instituții. Așa cum s-a menționat, responsabilitatea este înțeleasă drept preocuparea instituțiilor cu rol de guvernare pentru buna funcționare a sistemului CDI, în special prin respectarea Strategiei Europa 2020 cu privire la alocările financiare către sectorul CDI. Principalii indicatori utilizați în acest context sunt nivelul de finanțare a sistemului și referințele la obiectivele strategice CDI în cadrul programelor de guvernare din perioada 2007-2013. Astfel, datele necesare acestei evaluări sunt alcătuite din ansamblul actelor normative cu privire la sistemul CDI, precum și din date cu privire la nivelul de finanțare, anume alocările financiare către sistemul CDI și valoarea sumelor cheltuite pentru implementarea programelor specifice (programele componente ale PN II, Nucleu, Academia Română). Evaluarea este realizată prin intermediul analizei secundare de date cu privire la finanțare și prin studierea documentelor legislative din perioada 2007-2013. Colectarea datelor necesare a fost realizată prin intermediul cercetării de birou și a presupus consultarea diferitelor resurse publice relevante (baze de date legislative, rapoarte analitice, publicații statistice) și centralizarea informațiilor pertinente.

Pentru evaluarea celei de-a doua componente a sistemului CDI din România, anume instrumentele de implementare a politicilor în domeniu, s-a avut în vedere cel de-al doilea criteriu asumat, anume transparența informațiilor. În acest sens, prin raportarea la instrumentele menționate anterior (PNII, POSCCE, POSDRU, Nucleu) s-a urmărit să se determine dacă procesul de implementare a instrumentelor de finanțare a sistemului CDI a fost unul transparent. Pentru a răspunde la această întrebare evaluativă s-a analizat gradul de transparență a proceselor de implementare a programelor specifice prin existența informațiilor publice cu privire la finanțarea competitivă (cererile de propuneri de proiecte, procesul de evaluare și rezultatele proiectelor finanțate), dar și în ceea ce privește finanțarea instituțională și rezultatele instrumentelor de finanțare. Pentru măsurarea acestor indicatori s-a realizat o analiză a documentelor publice cu privire la informațiile relevante despre implementarea instrumentelor de finanțare în domeniul CDI. În acest sens, etapa de colectare a datelor a constat în verificarea existenței în mediul on-line (paginile web oficiale ale programelor) a informațiilor cu privire la cererile de propuneri de proiecte, existența grilelor publice de evaluare, rezultatele procesului de evaluare precum și existența informațiilor publice despre rezultatele proiectelor. În ceea ce privește ultima categorie de date necesare pentru realizarea evaluării – existența informațiilor publice despre rezultatele proiectelor – criteriul transparenței a fost folosit atât la nivelul componentei instrumentelor de implementare a politicii în domeniul CDI, cât și la nivelul actorilor implicați în sistemul CDI ca beneficiari ai proiectelor finanțate prin intermediul acestor instrumente. De asemenea, s-a evaluat și transparența mecanismelor de finanțare instituțională prin

⁸ Conform Art. 13(3) din Statutul Academiei *Activitatea științifică a Academiei Române se realizează prin secțiile de specialitate, institute și centre de cercetare, precum și prin intermediul unor comitete naționale, comisii de specialitate și colective de lucru cu caracter consultativ*. Informațiile publice identificate în pagina web a Academiei (http://www.academiaromana.ro/academia2002/acadrom/pag_inst.htm) arată existența a 52 de institute de cercetare; în afară de aceste institute (uneori chiar în cadrul lor) funcționează 17 centre de cercetare (unele fără a avea personalitate juridică distinctă).



Proiect cofinanțat din Fondul Social European, prin Programul Operațional "Dezvoltarea Capacității Administrative", în perioada 2007-2013

verificarea și analiza datelor publice despre misiunea și rezultatele științifice ale beneficiarilor acestui tip de finanțare.

Pentru evaluarea celei de-a treia componente a sistemului CDI, anume actorii implicați în sistem ca beneficiari ai instrumentelor de implementare a politicii CDI, s-a avut în vedere criteriul performanței, încercându-se determinarea prin intermediul unor indicatori sintetici a rezultatelor științifice ale actorilor organizaționali implicați în sistemul de cercetare în perioada 2007-2013. Având în vedere diversitatea foarte mare a acestor actori și a domeniilor în care activează, s-au folosit pentru evaluarea performanțelor doar două tipuri de indicatori: numărul de publicații științifice, respectiv numărul de brevete, accentuând în mod deosebit pe primul dintre aceste două elemente. Evaluarea s-a realizat prin intermediul analizei secundare de date obținute din platforma Scopus (pentru publicații), respectiv de la OSIM (pentru brevete). În vederea evaluării performanțelor relative ale celor trei categorii de actori analizați s-a făcut apel de asemenea, acolo unde accesul la astfel de informații este public, la date referitoare la finanțarea instituțională de care aceștia au beneficiat pentru activitățile lor de cercetare.

III. Evaluarea responsabilității publice a instituțiilor cu rol de reglementare în aria CDI

Sistemul național de cercetare-dezvoltare este constituit din ansamblul unităților și instituțiilor de drept public și de drept privat cu personalitate juridică, care au în obiectul de activitate cercetarea-dezvoltarea. Sistemul public de cercetare-dezvoltare cuprinde următoarele categorii principale de unități de drept public, cu personalitate juridică, acreditate în acest sens conform Legii nr. 324/2003 privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 57/2002 privind cercetarea științifică și dezvoltarea tehnologică: universități, institute naționale de cercetare-dezvoltare, institute ale Academiei Române.

Instituția cu cel mai important rol în reglementarea politicilor CDI în România este Parlamentul. Principalele responsabilități ale acestuia în domeniul CDI vizează oferirea cadrului legislativ necesar pentru realizarea activității CDI. În acest sens, trebuie menționat că activitatea privind politicile CDI are loc în cadrul Comisiilor pentru Învățământ, Știință, Tineret și Sport din Camera Deputaților și din Senat. De asemenea, un rol important pe care Parlamentul îl are în domeniul CDI este acela de a stabili nivelul alocărilor financiare anuale privind cheluielile publice pentru cercetare, dezvoltare și inovare în România.

Activitatea CDI în domeniul public este implementată prin intermediul Guvernului. La acest nivel activitatea ar trebui coordonată prin intermediul Consiliului Național pentru Politica Științei și Tehnologiei – CNPST ce are drept misiune principală stabilirea priorităților Strategiei naționale din domeniul cercetării științifice și dezvoltării tehnologice⁹. Ministerul de resort cu cea mai mare reponsabilitate în activitatea CDI este Ministerul Educației Naționale. Activitatea acestuia se realizează cu sprijinul a patru Consilii Consultative:

Colegiul Consultativ pentru Cercetare-Dezvoltare și Inovare - CCCDI, este principalul organ consultativ de specialitate al autorității de stat pentru cercetare-dezvoltare. CCCDI are misiunea de a asigura suport științific specializat în elaborarea politicilor și strategiilor de susținere a cercetării-dezvoltării

⁹ Potrivit unui studiu realizat de Banca Mondială în 2011 (*Functional review of the research, development & innovation sector*, <https://openknowledge.worldbank.org/bitstream/handle/10986/12210/NonAsciiFileName0.pdf>) deși a fost înființat încă din 2002 consiliul acesta nu a derulat activități specifice de raportare / îndrumare a sistemului CDI, lăsând coordonarea operațională a acestuia în seama MECTS care a delegat atribuțiile mai departe către ANCS.



Proiect cofinanțat din Fondul Social European, prin Programul Operațional "Dezvoltarea Capacității Administrative", în perioada 2007-2013

și inovării la nivel național, în coordonarea, evaluarea și finanțarea activităților de cercetare științifică, dezvoltare experimentală și inovare din România de către MECTS, prin ANCS.

Consiliul Național al Cercetării Științifice - CNCS, este un organism consultativ de nivel național, care are misiunea de a stimula excelența în cercetarea științifică din România. CNCS asistă Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului precum și Autoritatea Națională pentru Cercetarea Științifică în coordonarea, monitorizarea și evaluarea activităților de cercetare științifică din România.

Consiliul Național pentru Dezvoltare și Inovare - CNDI, are misiunea de a coordona științific programele Parteneriate în domeniile prioritare și Inovare din cadrul PN-CDI II precum și alte programe de finanțare a cercetării aplicative, dezvoltării experimentale sau programe de sprijin a inovării și antreprenoriatului.

Consiliul Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării - CNECSDTI, este principalul organism care coordonează și monitorizează aplicarea normelor de bună conduită morală și profesională în activitățile de cercetare-dezvoltare din România.

O dată cu preluarea atribuțiilor Agenției Naționale pentru Cercetare Științifică¹⁰ MEN asigură finanțarea instituțională prin Programele Nucleu pentru Institutele Naționale de Cercetare Dezvoltare aflate în coordonarea sa. De asemenea, MEN are în subordine principalele agenții de finanțare pe bază competițională din cadrul sistemului public de CDI din România: Unitatea Executivă pentru Finanțarea Învățământului Superior, Cercetării, Dezvoltării și Inovării¹¹ (coordonează programele Resurse Umane, Capacități, Idei, Parteneriate și Inovare din cadrul PN II), Organismul Intermediar Program Operațional Sectorial Creșterea Competitivității Economice și Organismul Intermediar Program Operațional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane.

În Graficul 3.1 putem observa relațiile dintre principalele componente ale sistemului public de Cercetare, Dezvoltare și Inovare din România.

Alte instituții implicate în coordonarea activităților CDI sunt:

- Academia Română, care este forumul științific național suprem, cu rol major în științele socio-economice și umaniste¹²;
- Academia de Științe Medicale este instituția publică de interes național în domeniul cercetării științifice medicale și farmaceutice, de consacrare academică, cu personalitate juridică, aflată în subordinea Ministerului Sănătății și a fost înființată prin Legea Nr. 264/2004 ca o continuatoare a Academiei de Științe Medicale reînființată în 1969 (înființată inițial în 1935).
- Academia de Științe Agricole și Silvicultură "Gheorghe Ionescu-Șișești" a fost înființată prin Legea nr. 45/2009 și este forul național de consacrare academică și de coordonare a activității de cercetare științifică în domeniile agriculturii, silviculturii, acvaculturii, medicinei veterinare, industriei alimentare, dezvoltării rurale și protecției mediului.
- Academia de Științe Tehnice a fost înființată prin Legea nr. 230/2008. Academia de Științe Tehnice din România a fost înființată ca un for de consacrare științifică, la nivel național, al personalităților din domeniul ingineriei, de dezbateri și inițiativă, pentru promovarea și dezvoltarea cercetării, creației tehnice și a învățământului ingineresc, prin reorganizarea Asociației „Academia de Științe Tehnice din România”.

¹⁰ Prin adoptarea HG 185/2013.

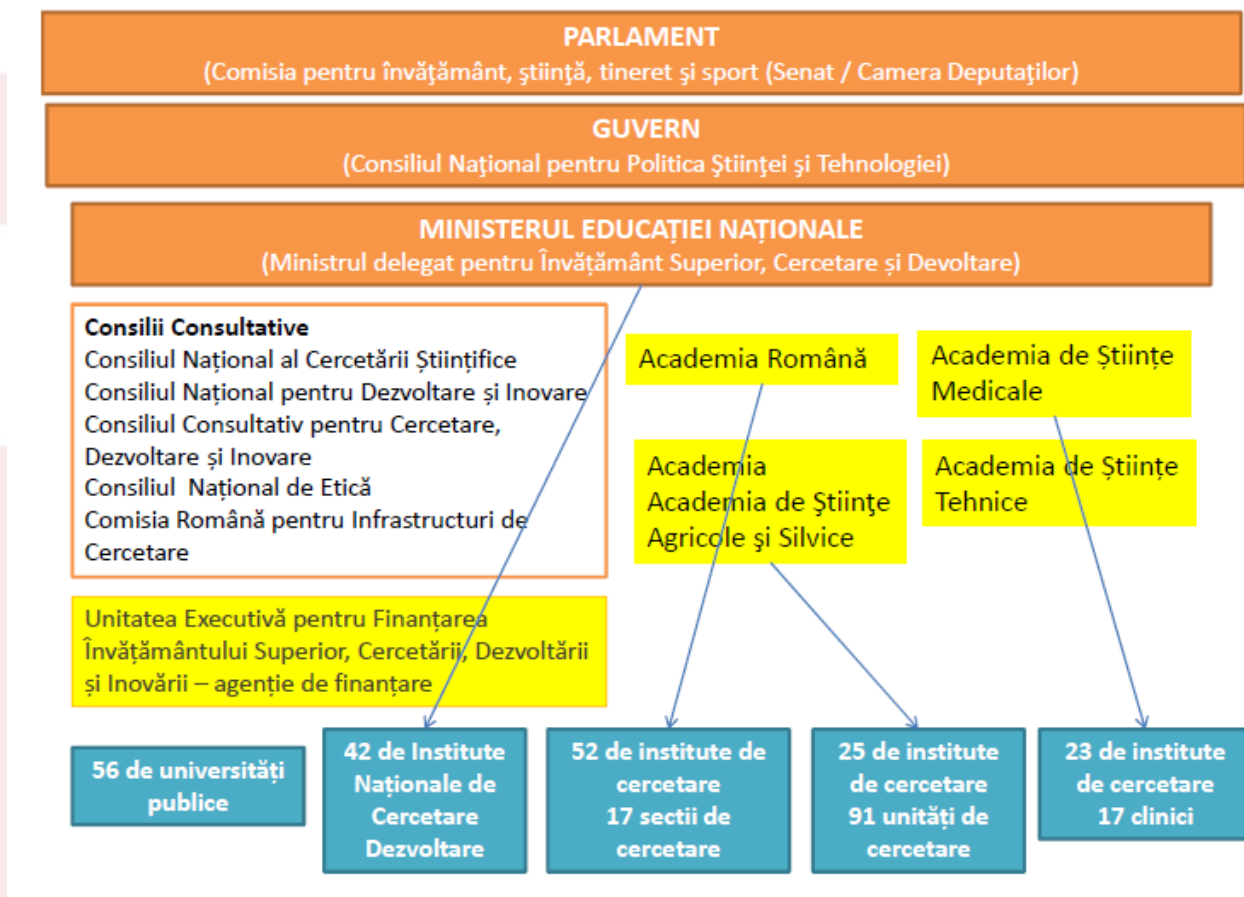
¹¹ UEFISCDI a fost înființată prin OUG 74/2010 care a stabilit comasarea a trei agenții de finanțare existente anterior: AMCSIT, CNMP și UEFISCSU.

¹² Mai multe detalii privind obiectivele Academiei Române în domeniul CDI sunt prezentate în capitolul IV al raportului.

Proiect cofinanțat din Fondul Social European, prin Programul Operațional "Dezvoltarea Capacității Administrative", în perioada 2007-2013

- Academia Oamenilor de Știință din România a fost înființată în 2007 și este un for național de consacrare științifică, ce reunește personalități reprezentative ale științei¹³.
- Asociația Națională "Euratom" și Comitetul mixt România-CERN;
- Agenția Spațială Română coordonează la nivel național activitățile spațiale și cele de cercetare-dezvoltare din domeniile aerospațial și securitate; reprezintă România și organizații române la nivel internațional în organizații de profil; promovează dezvoltarea de cercetare-tehnologie și capacitate în domeniile de competență; efectuează cercetare științifică și dezvoltare tehnologică atât prin resurse proprii, cât și ca integrator de proiecte complexe.

Graficul 3.1 Sistemul public de Cercetare, Dezvoltare și Inovare din România



Așa cum s-a menționat în capitolele anterioare, rolul instituțiilor cu rol de reglementare în aria CDI va fi analizat în funcție de adecvarea nivelului finanțării sistemului CDI la obiectivele strategice și specifice stabilite prin angajamentele realizate în perioada 2007-2013 în domeniul CDI. În acest sens, se va analiza evoluția principalilor indicatori sintetici cu privire la sistemul CDI, anume evoluția alocărilor financiare către

¹³ La acestea se mai pot adăuga Academia de Științe Militare înființată prin legea nr. 56/2012 și Academia de Științe Juridice, a cărei înființare se află încă în forma unui proiect de lege.

Proiect cofinanțat din Fondul Social European, prin Programul Operațional "Dezvoltarea Capacității Administrative", în perioada 2007-2013

principalele instrumente de implementare a politicii CDI din sistemul public. Aceste alocări vor fi raportate la unul dintre cele mai importante tipuri de rezultate ale activității de cercetare a principalilor actori din sistemul public de CDI, anume la numărul de publicații indexate în baze de date internaționale. Capitolul se va încheia cu o analiză a nivelului finanțării celor 5 programe ale Planului Național de Cercetare, Dezvoltare și Inovare 2007-2013. S-a optat pentru o analiză mai atentă a acestor programe întrucât ele formează principalul instrument de implementare al SNCDI 2007-2013, cel mai important document programatic aferent acestei perioade.

Demersul întreprins în acest capitol urmărește răspunsul la următoarea întrebare evaluativă: *A fost nivelul de finanțare a programelor adecvat angajamentelor asumate în domeniul CDI?*

În ceea ce privește evoluția principalilor indicatori cu privire la nivelul cheltuielilor în domeniul cercetării-dezvoltării ca procent din PIB (indicatorul GERD) în anul 2012 România se află pe locul 27 din Uniunea Europeană (pe ultimul loc aflându-se Cipru), cu o valoare de 0.49% în anul 2012 și o medie de 0.5% pentru perioada 2007-2012. Așa cum arată și Graficul 3.1 în perioada 2007-2012 nivelul alocărilor realizate în domeniul CD este în continuă descreștere de la valoarea de 0.97% în 2007 la valoarea de 0.6% în 2012. Având în vedere țintele asumate privind nivelul alocărilor în acest domeniul¹⁴ tendința descrescătoare a indicatorului GBAORD (alocări bugetare publice pentru cercetare și dezvoltare) indică o preocupare insuficientă a instituțiilor de finanțare a CDI pentru asigurarea resurselor financiare necesare bunei funcționări a acestui sistem.

Referitor la principalii indicatori de output ai sistemului CDI din România se poate observa o ușoară creștere în ceea ce privește numărul de cereri de brevete EPO, de la 32.57 în 2007 la 35.82 în 2012. Totuși, în ceea ce privește numărul de angajați în activități de cercetare-dezvoltare se poate observa o tendință descrescătoare începând cu anul 2010.

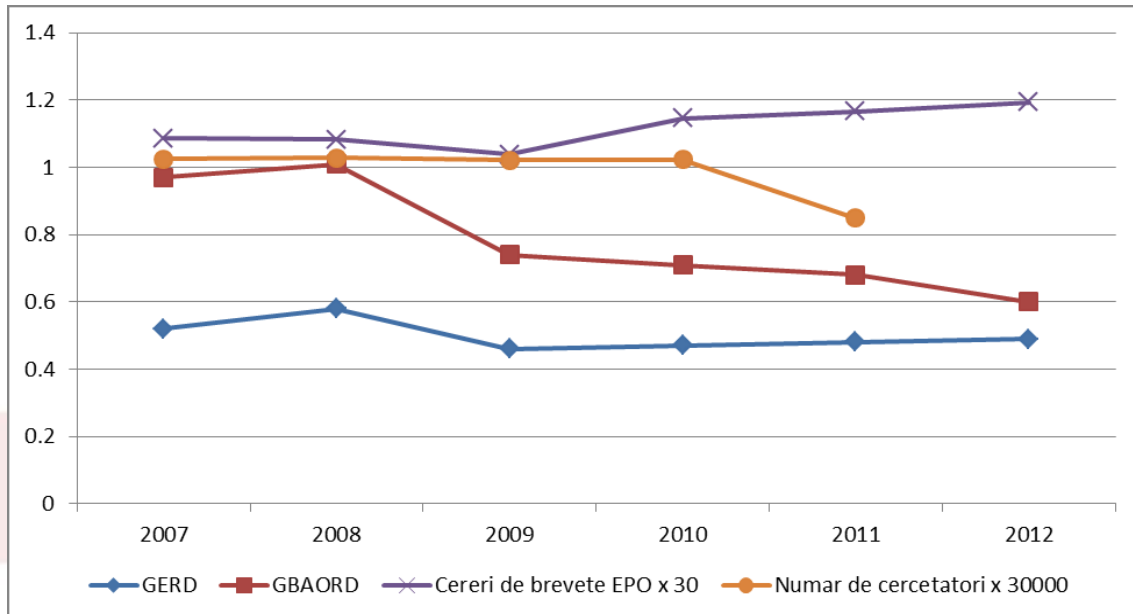
Cu toate că alocările din sistemul public demonstrează o tendință de subfinanțare a acestuia (a se vedea valorile indicatorilor GERD și GBAORD) așa cum arată Graficul 3.2 numărul publicațiilor științifice în reviste de specialitate recunoscute în sistemul internațional este într-o continuă creștere. Trebuie precizat însă că numărul de publicații luat în considerare în această analiză reprezintă valorile înregistrate doar în baza de date Scopus și nu cuprind toate publicațiile din sistemul CDI din România, ci doar date referitoare la publicațiile actorilor din sistemul public de CDI avuți în vedere în această evaluare: 41 de universități publice, 42 de Institute Naționale de Cercetare-Dezvoltare și 52 de institute de cercetare ale Academiei Române (la care se adaugă publicațiile Academiei Române indexate în Scopus ca atare¹⁵). Mai multe informații cu privire la procesul de culegere a datelor, limitele acestuia, cât și analiza mai aprofundată a acestor rezultate la nivelul fiecărui actor vor fi prezentate în capitolul V al prezentului raport care se referă la performanța celor trei tipuri de actori luați în calcul în această evaluare.

¹⁴ 3% din PIB până în 2020, conform angajamentelor Lisabona și 2% conform proiectului privind Strategia CDI 2014-2020 (din care 1% fonduri publice și 1% fonduri private).

¹⁵ Adică sub afilierea instituțională "Academia Română". În cadrul platformei Scopus se pot identifica în mod distinct și publicațiile institutelor subordonate deoarece autorii indică adesea o afiliere instituțională mai detaliată, precizând în mod distinct apartenența la un anumit institut al Academiei.

Proiect cofinanțat din Fondul Social European, prin Programul Operațional "Dezvoltarea Capacității Administrative", în perioada 2007-2013

Graficul 3.1. Evoluția principalilor indicatori ai sistemului CDI din România (2007-2012)

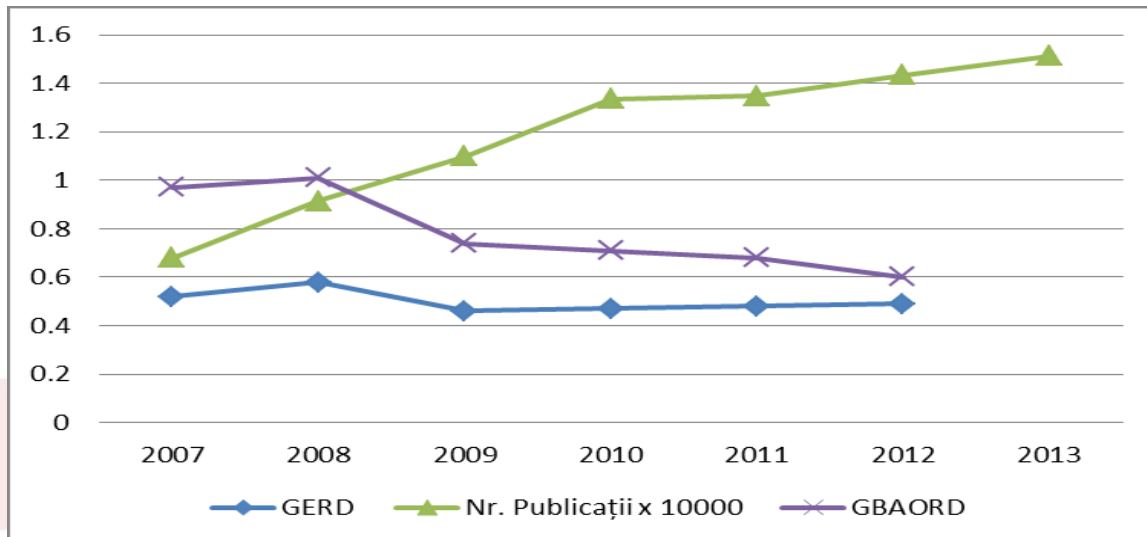


Sursa: EUROSTAT

Din studierea Graficului 3.2 se poate observa un aspect aparent paradoxal: chiar și în condițiile de subfinanțare a sistemului producția științifică a principalilor actori publici din sistemul CDI, măsurată prin numărul de publicații științifice incluse în fluxul internațional, este într-o continuă creștere. Acest fenomen poate fi explicat cel mai probabil ca efect al reglementărilor normative care au accentuat importanța producției științifice drept criteriu de evaluare, atât în ceea ce privește performanțele instituționale (a se vedea de pildă procesul de evaluare a Institutelor Naționale de Cercetare Dezvoltare, procesul mai general de certificare/acreditare a actorilor CDI, precum și procesul de evaluare în scopul clasificării universităților și ierarhizării programelor lor de studiu), cât și în ceea ce privește evaluarea profesională (și posibilitățile de promovare) a cercetătorilor individuali implicați în sistemul CDI. Tendința ascendentă a numărului de publicații științifice incluse în fluxul internațional poate fi explicată și prin existența unui efect de întârziere între derularea activităților științifice și publicarea rezultatelor acestora, efect specific procesului de publicare a rezultatelor științifice.

Proiect cofinanțat din Fondul Social European, prin Programul Operațional "Dezvoltarea Capacității Administrative", în perioada 2007-2013

Graficul 3.2 Alocările realizate în sistemul CDI în raport cu numărul de publicații rezultate



Surse: EUROSTAT pentru indicatorii GERD și GBOARD; platforma Scopus pentru numărul de publicații științifice

Graficele 3.3 și 3.4 prezintă evoluția alocărilor bugetare în raport cu numărul de publicații indexate în platforma Scopus atât în cazul Academiei Române, cât și în cazul Programelor Nucleu – programe prin care sunt finanțate Institutele Naționale de Cercetare Dezvoltare. În ceea ce privește valoarea alocărilor la nivelul Academiei Române sau a Programelor Nucleu trebuie precizat că acestea au fost raportate la valoarea leului din 2007 pentru a oferi o imagine cât mai corectă asupra tendințelor reale ale acestora. Raportarea la valoarea din 2007 a fost realizată luând în considerare valorile ratelor inflației publicate în *Rapoartele asupra inflației*¹⁶ de către Banca Națională a României, conform următorului tabel:

Tabel 3.1

An	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Rata inflației	6.57	6.30	4.74	7.96	3.14	4.95	1.55
Raport	1	0.937	0.8896	0.81	0.7786	0.7291	0.7136

Spre exemplu, dacă în 2013 au fost alocate 371.019 milioane lei către Academia Română, valoarea luată în calcul în această analiză este de 264.7591584 milioane lei (371.019 milioane lei * 0.7136). Trebuie menționat de asemenea că în cadrul acestui capitol, atunci când se face referire la valoarea alocărilor

¹⁶ S-au avut în vedere valorile anuale prezentate în rapoartele din luna februarie a fiecărui an din perioada 2008-2013. Aceste rapoarte sunt disponibile on-line la <http://www.bnro.ro/PublicationDocuments.aspx?icid=3922> și au fost accesate la data de 15.09.2014.



Proiect cofinanțat din Fondul Social European, prin Programul Operațional "Dezvoltarea Capacității Administrative", în perioada 2007-2013

financiare către anumite instrumente de implementare, se are în vedere raportarea acestora la valorile din 2007. Anexa 3 prezintă nivelul alocărilor folosite în acest capitol atât în valori absolute, cât și raportate la valoarea leului din 2007.

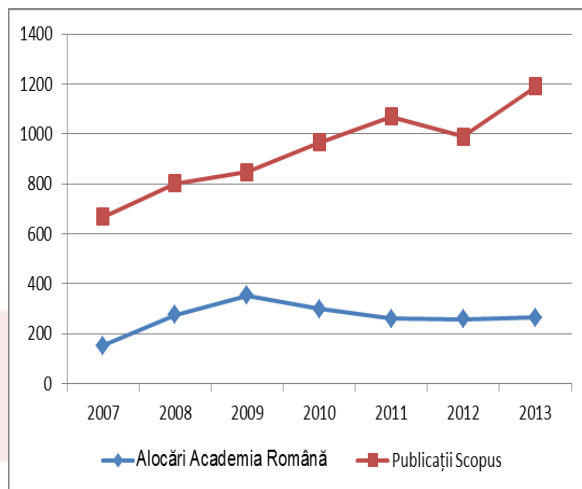
Comparând Graficele 3.3 și 3.4 în primul rând se poate observa o tendință crescătoare până în anul 2009 în ceea ce privește valoarea alocărilor la nivelul Academiei Române și a Programelor Nucleu, acestea scăzând odată cu anul 2010 ca efect al crizei economice și stabilizându-se spre sfârșitul perioadei analizate (2013). Referitor la numărul publicațiilor produse de actorii din sistem, mai exact institutele Academiei Române și Institutele Naționale de Cercetare-Dezvoltare – beneficiarele directe ale programelor Nucleu, se poate observa o tendință aproape constantă de creștere.

Cu toate acestea, dacă se ia în considerare numărul de publicații raportat la nivelul finanțării se poate observa o performanță mai mare în cazul Institutelor Naționale de Cercetare Dezvoltare decât în cazul Academiei Române. Dacă media anuală a numărului de publicații ale INCD-urilor este de 1414,14 raportată la o medie de 170.20 milioane lei alocați anual prin Programele Nucleu, în cazul Academiei Române media anuală a numărului de publicații științifice este de 933,28 raportată la o medie anuală de 266 milioane lei. O posibilă explicație a acestui fenomen constă în faptul că în timp ce prin Programele Nucleu sunt finanțate activitățile de CDI ale INCD-rilor, în cazul Academiei Române, obiectivele asumate vizează și activități în afara celor de cercetare¹⁷. Pe de altă parte, trebuie menționat faptul că rata de creștere a numărului de publicații în cazul Academiei Române este mult mai mare decât în cazul INCD-urilor. Spre exemplu, numărul de publicații științifice aferent anului 2013 în cazul Academiei Române reprezintă o creștere cu aproximativ 78% față de numărul de publicații științifice aferent anului 2007, în timp ce numărul de publicații științifice aferent anului 2013 în cazul Institutelor Naționale de Cercetare Dezvoltare reprezintă o creștere cu aproximativ 31% față de numărul de publicații științifice aferent anului 2007.

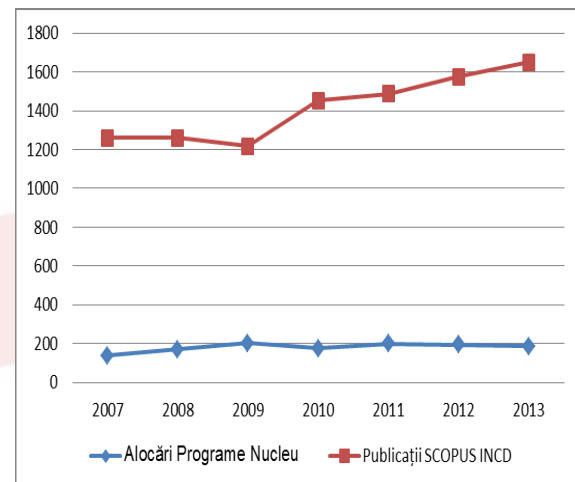
¹⁷ Mai multe detalii despre obiectivele Programelor Nucleu și cele ale Academiei Române, precum și convergența acestora cu obiectivele SNCDI 2007-2013 sunt prezentate în capitolul IV al acestui raport.

Proiect cofinanțat din Fondul Social European, prin Programul Operațional "Dezvoltarea Capacității Administrative", în perioada 2007-2013

Graficul 3.3. Alocările CDI (milioane lei) realizate către Academia Română în raport cu numărul de publicații rezultate



Graficul 3.4. Alocările CDI (milioane lei) realizate prin Programele Nucleu în raport cu numărul de publicații rezultate de INCD-uri



Surse: Academia Română: Legea bugetului național (2007-2014)

Programe Nucleu: Ministerul Educației Naționale
<http://www.research.ro/ro/categorie/1149/programe-nationale-programe-nucleu>
 „Politicile Guvernamentale pentru Cercetare-Dezvoltare și Inovare în România – raport 2010” pentru valoarea alocărilor din anul 2010 pag. 28 disponibil online pe <http://www.research.ro/ro/articol/1395/politica-cdi-rapoarte-despre-politicile-guvernamentale-in-domeniul-cercetare-dezvoltare-si-inovare>

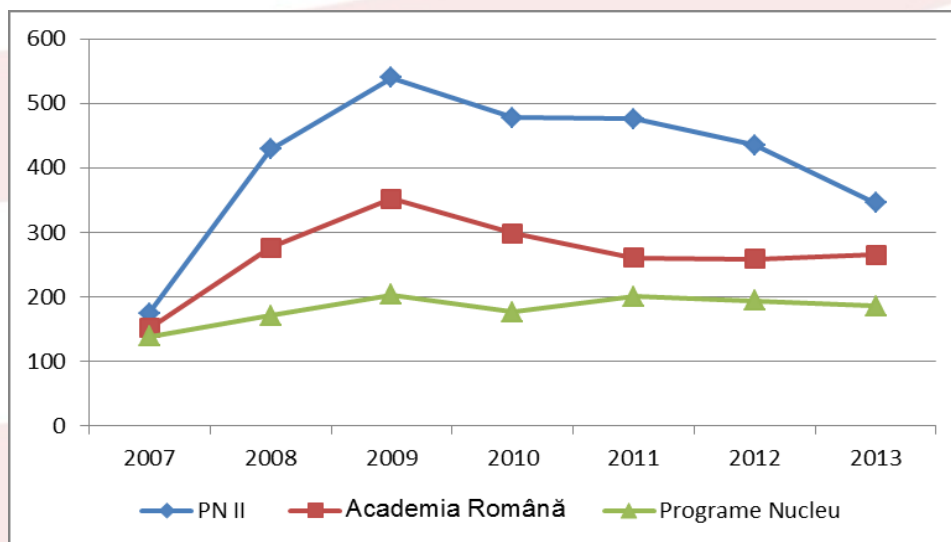
Așa cum s-a menționat anterior, atât în cazul alocărilor Academiei Române cât și în cazul celor realizate prin Programele Nucleu se observă efectele crizei economice după anul 2009 când alocările scad cu aproximativ 15% în cazul Academiei Române și 50% în cazul Programelor Nucleu¹⁸. Cu toate acestea, ulterior anului 2010 alocările către cele două instrumente de implementare a CDI se stabilizează în jurul valorilor de 260 milioane lei pe an în cazul Academiei Române și 200 milioane lei pe an în cazul Programelor Nucleu. Această tendință nu se poate observa însă și în cazul programelor finanțate prin Planul Național de Cercetare, Dezvoltare și Inovare 2007-2013. Graficul 3.5 prezintă evoluția alocărilor bugetare pentru cele trei tipuri de instrumente de implementare a politicii CDI evaluate în cadrul acestui

¹⁸ Trebuie menționat că valorile alocărilor luate în calcul în graficele 3.3 și 3.4 se referă exclusiv la finanțarea instituțională a instrumentelor. Atât Academia Română cât și Institutele Naționale de Cercetare Dezvoltare din România obțin venituri suplimentare prin participarea la diferite competiții pe lângă finanțarea instituțională (reprezentată în cazul Academiei Române de alocările directe de la bugetul de stat, iar în cazul INCD-urilor de alocările prin Programele Nucleu). De exemplu, în anul 2010, Academia Română a fost finanțată în proporție de 54% prin alocările de stat, în timp ce 24% din finanțarea sa a fost reprezentată de fonduri obținute pe bază competitivă din competiții naționale, iar 21% din fonduri atrase din competiții internaționale. (Conform *Functional review of the research, development & innovation sector*, pag. 40 disponibil on-line pe <https://openknowledge.worldbank.org/bitstream/handle/10986/12210/NonAsciiFileName0.pdf>)

Proiect cofinanțat din Fondul Social European, prin Programul Operațional "Dezvoltarea Capacității Administrative", în perioada 2007-2013

raport. La fel ca în cazul Academiei Române și a programelor Nucleu, și în cazul programelor finanțate prin PN II nivelul cel mai ridicat al alocărilor s-a realizat în anul 2009, în anul 2010 alocările reprezentând aproximativ 88% din valoarea celor din anul precedent. Spre deosebire de Academia Română și Programele Nucleu, în cazul programelor finanțate prin PN II tendința de descreștere continuă până în 2013 când nivelul finanțării programelor ajunge la 64% din valoarea alocărilor din anul 2009. Astfel, se poate observa că în condiții de subfinanțare a sistemului instituțiile responsabile în domeniu par să fi optat pentru stabilizarea alocărilor în cazul instrumentelor prin care se realizează finanțarea CDI pe bază instituțională, în timp ce în cazul PN II (prin a căror programe finanțarea activității CDI se realizează pe baza competițională) s-a optat pentru reducerea progresivă a acestora.

Graficul 3.5 Evoluția alocărilor bugetare în perioada 2007-2013 (milioane lei)



Surse: PN II: Actul adițional nr. 18/2014 la Contractele de finanțare 1/2007,2/2007,3/2007, 4/2007 pentru finanțarea programelor PN II; Anexa la Ordinul nr. 3449MD/26.03.2013 privind repartitia creditelor bugetare pentru anul 2013 pe programele componente ale Planului National de Cercetare - Dezvoltare și Inovare pentru perioada 2007 – 2013¹⁹

Academia Română: Legea bugetului național (2007-2014)

Programe Nucleu: Ministerul Educației Naționale <http://www.research.ro/ro/categorie/1149/programe-nationale-programe-nucleu>

„Politicile Guvernamentale pentru Cercetare-Dezvoltare și Inovare În România – raport 2010” pentru valoarea alocărilor din anul 2010 pag. 28 disponibil on-ne pe

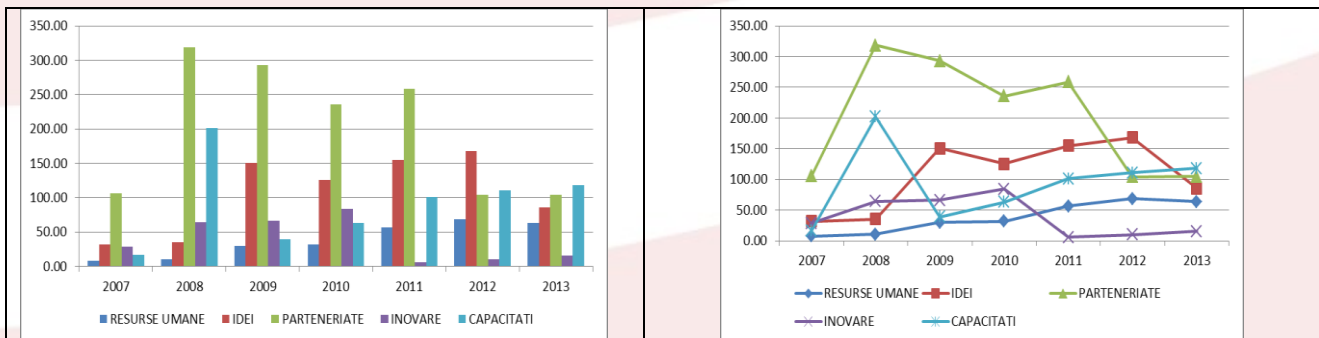
¹⁹ În cadrul Ordinului nr. 3449MD/26.03.2013 privind repartitia creditelor bugetare pentru anul 2013 pe programele componente ale Planului National de Cercetare - Dezvoltare și Inovare pentru perioada 2007 – 2013 repartizarea alocărilor pentru fiecare program este realizată anual doar ulterior anului 2010. Pentru defalcarea alocărilor pentru programul Capacității în perioada 2007-2009, au fost folosite datele prezentate în raportul „Evaluarea Intermediară a Strategiei Naționale și a Planului Național CD&I 2007-13” realizate de Technopolis Group, pentru anii 2007 și 2008, valoarea alocărilor pentru anul 2009 reprezentând diferența dintre suma prezentată în anexa la Ordinul 3449MD/26.03.2013 și valorile alocărilor pentru 2007 și 2008.

Proiect cofinanțat din Fondul Social European, prin Programul Operațional "Dezvoltarea Capacității Administrative", în perioada 2007-2013

<http://www.research.ro/ro/articol/1395/politica-cdi-rapoarte-despre-politicile-guvernamentale-in-domeniul-cercetare-dezvoltare-si-inovare>

În ceea ce privește alocările la nivelul fiecărui program PN II, evoluția acestora se poate observa în Graficul 3.6. Din acest grafic se poate observa, pe de o parte, că programele cu cel mai mare nivel de finanțare sunt Parteneriate în domeniile prioritare și Idei și, de asemenea, faptul că aceleași două programe sunt cele mai afectate de criza economică, valoarea alocărilor din anul 2010 reprezentând 80% în cazul programului Parteneriate în domeniile prioritare și 83% în cazul programului Idei în raport cu valoarea alocărilor realizate în anul 2009. O scădere masivă a alocărilor are loc și în cazul programului Inovare în anul 2011, când valoarea alocărilor reprezintă doar 7% din valoarea alocărilor din anul precedent. Această scădere drastică poate fi explicată prin faptul că la nivelul anilor 2009 și 2010 nu au fost organizate competiții și implicit numărul de proiecte finanțate în 2011 a fost relativ redus.

Graficul 3.6 Evoluția repartiției bugetare între programele PN II 2007-2013 (milioane lei)



Sursă: Actul adițional nr. 18/2014 la Contractele de finanțare 1/2007,2/2007,3/2007, 4/2007 pentru finanțarea programelor PN II; Anexa la Ordinul nr. 3449MD/26.03.2013 privind repartitia creditelor bugetare pentru anul 2013 pe programele componente ale Planului National de Cercetare - Dezvoltare si Inovare pentru perioada 2007 – 2013

Cu toate acestea, programele susținute prin PN II sunt subfinanțate pentru întreaga perioadă 2007-2013, valoarea cheluielilor cu cele cinci programe funcționale reprezentând doar 22% din valoarea prevăzută pentru ele în Plan. Astfel, dacă pentru programele Resurse Umane, Idei, Parteneriate în domeniile prioritare, Inovare, Capacități și Susținerea Performanței Instituționale au fost prevăzute 15000 milioane lei, până la finele anului 2013 au fost alocate doar 3366,50 milioane lei²⁰, conform următorului tabel:

²⁰ Valoarea de 3366.50 milioane lei reprezintă suma alocărilor pentru fiecare an raportate la valoarea leului din 2007, luându-se în calcul rata inflației conform rapoartelor BNR menționate anterior.

Proiect cofinanțat din Fondul Social European, prin Programul Operațional "Dezvoltarea Capacității Administrative", în perioada 2007-2013

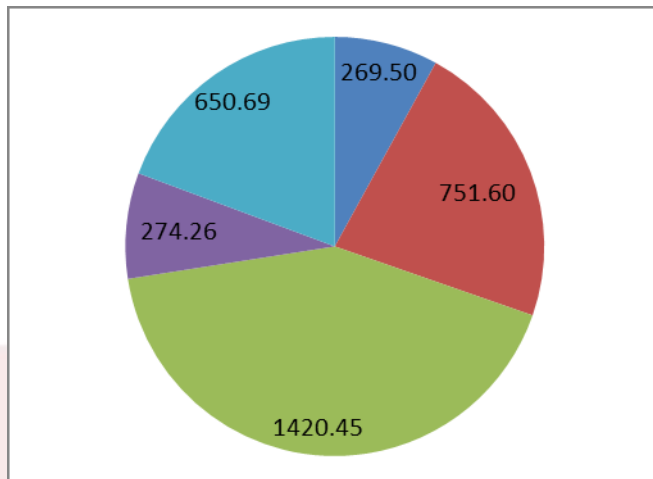
Tabel 3.2

	RESURSE UMANE	IDEI	PARTENERIATE	INOVAȚIE	CAPACITATI	SUȘȚINEREA PERFORMANȚEI INSTITUȚIONALE	TOTAL
Cheltuieli programe PN II 2007-2013 (milioane Lei)	269,50	751,60	1420,45	274,26	650,69	0	3366,50
Alocări programe PN II (milioane Lei)	1350	2700	5400	2025	2025	1500	15000

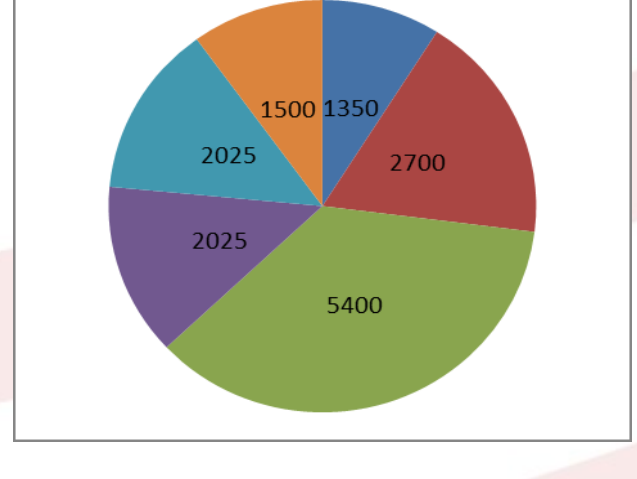
Astfel, se poate observa că aproximativ 42% din cheltuielile realizate în cadrul PN II au fost distribuite către programul Parteneriate în domeniile prioritare, în timp ce doar 8% către programul Resurse Umane. Mai mult, în condiții de subfinanțare masivă a principalului instrument de implementare a SNCDI 2007-2013, instituțiile responsabile de implementarea CDI în România au optat pentru o distribuție a resurselor mai degrabă spre programele Parteneriate în domeniile prioritare, Idei și Capacități și mai redusă către celelalte două programe. Dacă se analizează nivelul alocărilor către cele cinci programe conform PN II (Graficul 3.7) împreună cu cheltuielile realizate în cadrul acestora în perioada 2007-2013 (Graficul 3.8) se poate observa că raportat la distribuția alocărilor în cadrul PN II distribuția cheltuielilor nu respectă raportul prevăzut în plan. Astfel, dacă în cadrul PN II alocările către programul Parteneriate în domeniile prioritare reprezentau 36% din totalul alocărilor programele PN II, la finalul anului 2013 acestea reprezentau 42,19%. Situația se repetă și în cazul Programului Idei cu 18% din totalul alocărilor prevăzute în Plan, în timp ce în cazul cheltuielilor cu acest program acestea reprezintă 22,33%, precum și în cazul programului Capacități, unde alocările conform PN II reprezentau 13,5% din totalul alocărilor pentru cele 6 programe, iar cheltuielile cu acest program reprezentau 19,33%. Singurul program în cazul căruia raportul dintre alocări și cheltuieli este apropiat este Resurse Umane, unde conform Planului alocările trebuiau să reprezinte 9% din totalul alocărilor, iar cheltuielile reprezintă 8,01% dintre acestea. La polul opus se află programul Inovare unde conform Planului alocările trebuiau să reprezinte 13,5% din totalul alocărilor, iar cheltuielile reprezintă 8,01% dintre acestea. În cazul programului Susținerea Performanței Instituționale, neoperationalizarea acestuia până în momentul redactării acestui raport a condus la nerealizarea de cheltuieli cu acesta, cu toate că în cadrul PN II erau prevăzute 1.500 milioane de lei reprezentând 10% din totalul Planului.

Proiect cofinanțat din Fondul Social European, prin Programul Operațional "Dezvoltarea Capacității Administrative", în perioada 2007-2013

Graficul 3.7 Alocări programe conform PN II 2007 - 2013 (milioane lei)



Graficul 3.8 Cheltuieli programe PN II 2007-2013 (milioane lei)



■ RESURSE UMANE ■ IDEI ■ PARTENERIATE ■ INOVARE ■ CAPACITATI ■ SUSȚINEREA PERFORMANȚEI INSTITUȚIONALE

Sursă: Planul Național de Cercetare, Dezvoltare și Inovare II 2007-2013

Sursă: Actul adițional nr. 18/2014 la Contractele de finanțare 1/2007,2/2007,3/2007, 4/2007 pentru finanțarea programelor PN II Anexa la Ordinul nr. 3449MD/26.03.2013 privind repartitia creditelor bugetare pentru anul 2013 pe programele componente ale Planului National de Cercetare - Dezvoltare și Inovare pentru perioada 2007 – 2013

În concluzie, pentru a răspunde la întrebarea evaluativă propusă în acest capitol – *A fost nivelul de finanțare a programelor adecvat angajamentelor asumate în domeniul CDI?* – trebuie menționat că sistemul public CDI din România este subfinanțat în raport cu angajamentele asumate atât prin acorduri internaționale, cât și prin documente strategice naționale. Mai mult, în contextul crizei economice se observă o scădere a finanțării instrumentelor de implementare a politicilor CDI, dar această scădere continuă în mod pronunțat după 2011 numai în cazul programelor finanțate prin PN II 2007-2013, iar în cadrul acestuia, cel mai slab finanțat program este Inovare, programul Susținerea Performanței Instituționale nefiind însă finanțat în nici un fel.

Proiect cofinanțat din Fondul Social European, prin Programul Operațional "Dezvoltarea Capacității Administrative", în perioada 2007-2013

IV. Evaluarea instrumentelor de implementare a politicilor CDI din perspectiva transparenței

Scopul acestui capitol este acela de a evalua principalele instrumente de implementare a politicilor CDI din perspectiva transparenței. Opțiunea pentru acest criteriu de evaluare derivă din menționarea acestuia ca principiu de implementare a SNCI 2007-2013 alături de responsabilitate și performanță. Astfel, conform Strategiei CDI 2007-2013 prin transparență înțelegem „acces public la informații privind politicile, instrumentele și rezultatele obținute; acces la informațiile privind oportunitățile de finanțare a CDI din fonduri publice, inclusiv prin dezvoltarea e-guvernării în domeniul CDI; simplitatea și claritatea procedurilor de obținere a finanțării publice a CDI”²¹. Utilitatea transparenței drept criteriu de evaluare a instrumentelor de implementare a politicilor derivă din cerința de evaluare a *gubernanței* sistemului de Cercetare Dezvoltare Inovare din România. Conform *Cartei Albe a Gubernanței Europene* transparența, alături de participare, responsabilitate, eficacitate și coerență reprezintă unul dintre cele cinci principii ale bunei guvernante²². Având în vedere aceste aspecte, principala întrebare evaluativă la care încercăm să răspundem în acest capitol este *A fost procesul de implementare a instrumentelor de finanțare a sistemului CDI unul transparent?* Pentru a răspunde la această întrebare vom analiza gradul de transparență luând în considerare următoarele instrumente de implementare a politicilor CDI:

- (1) programele funcționale ale Planului Național de Cercetare, Dezvoltare și Inovare II 2007-2013 (Resurse Umane, Idei, Capacități, Parteneriate, Inovare);
- (2) Programul Operațional Sectorial Creșterea Competitivității Economice, axa 2 (Domeniile Majore de Intervenție 2.1, 2.2, 2.3);
- (3) Programul Operațional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane, DMI 1.5;
- (4) Programele Nucleu prin intermediul cărora sunt finanțate INCD-urile;
- (5) Academia Română.

Întrucât principalii beneficiari ai programelor menționate sunt universitățile, institutele naționale de cercetare-dezvoltare și institutele Academiei Române vom lărgi baza de analiză comparativă și vom evalua de asemenea transparența la nivelul individual al acestor beneficiari.

Pentru evaluarea instrumentelor de implementare a politicilor CDI ne propunem patru dimensiuni principale de analiză: (i) corelarea obiectivelor programelor/instrumentelor cu obiectivele politicilor naționale în domeniul CDI; (ii) transparența obiectivelor, priorităților, criteriilor de evaluare și rezultatelor evaluărilor programelor/ instrumentelor analizate și (iii) accesul la informații cu privire la rezultatele

²¹ Strategia Națională de Cercetare, Dezvoltare și Inovare 2007-2013 (pag. 37, disponibilă on-line pe <http://uefiscdi.gov.ro/userfiles/file/ROST/1188314177strategia%20ro.pdf>, accesată la data de 17.05.2014)

²² EUROPEAN GOVERNANCE — A WHITE PAPER COM(2001) 428 final (2001/C 287/01), (pag. 7, disponibilă online pe <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:52001DC0428&rid=2> accesată la data de 17.05.2014)

Proiect cofinanțat din Fondul Social European, prin Programul Operațional "Dezvoltarea Capacității Administrative", în perioada 2007-2013

evaluarilor și monitorizarea implementării propunerilor câștigătoare. La acestea se adaugă și (iv) transparența principalilor actori ai sistemului public de CDI (universități publice, institute naționale de cercetare-dezvoltare, institutele Academiei Române) cu privire la activitatea derulată și la rezultatele științifice ale acestora. Astfel, putem formula următoarele întrebări evaluative specifice fiecărei dimensiuni:

1. *În ce măsură se corelează obiectivele programului/instrumentului cu obiectivele politicilor naționale (SNCDI)?*
2. *Au fost transparente obiectivele programului, prioritățile și criteriile de evaluare?*
3. *În ce măsură au fost publice rezultatele evaluărilor și monitorizarea implementării propunerilor câștigătoare?*
4. *În ce măsură au fost făcute publice rezultatele științifice ale principalilor actori ai sistemului public de CDI precum și impactul acestora în economie și în societate?*

Din punct de vedere metodologic, evaluarea instrumentelor de implementare a politicilor CDI din România prin criteriul transparenței s-a realizat prin verificarea disponibilității informațiilor cu privire la cele patru dimensiuni de analiză menționate mai sus în mediul online. Verificarea paginilor web specifice s-a realizat în perioada iulie – august 2014.

1. Programele Planului Național de Cercetare, Dezvoltare și Inovare II 2007-2013 (Resurse Umane, Idei, Capacități, Parteneriate, Inovare)

Planul Național de Cercetare, Dezvoltare și Inovare 2007-2013 (PN II) a fost conceput ca „principalul instrument ... [prin care se] implementează Strategia Națională pentru CDI”²³. Acesta a fost adoptat prin HG 475/2007 și cuprinde informații despre programele susținute (obiective, obiective derivate, direcții de acțiune, participanți și indicatori de rezultat), implementarea Planului (modelul investițional, indicatori de evaluare a sistemului de CDI, indicatori de impact pentru sistemul CDI, monitorizare) precum și finanțarea acestuia²⁴.

Întrebarea 1: În ce măsură se corelează obiectivele Programelor Planului Național de Cercetare, Dezvoltare și Inovare II 2007-2013 cu obiectivele politicilor naționale?

Având în vedere că PN II a fost conceput ca principalul instrument de implementare a SNCDI 2007-2013 (și astfel nu se poate pune propriu-zis problema unei corelații slabe a obiectivelor programelor componente cu obiectivele SNCDI) scopul acestei secțiuni este de a descrie în mod detaliat contribuția specifică a fiecărui program PN II la obiectivele SNCDI.

RESURSE UMANE

²³ Anexa 1 a HG 475/2007 disponibilă on-line pe http://uefiscdi.gov.ro/userfiles/file/Legislatie_2011/HOTARARE%20nr_%20475%20din%2023%20mai%202007%20privind%20aprobarea%20Planului%20national%20de%20cercetare-dezvoltare%20si%20inovare%202.pentru%20perioada%202007-2013.pdf accesată la data de 17.05.2014

²⁴ La acestea se adaugă și Plafoanele pe baza cărora se calculează costurile salariale directe (PN II 2007- 2013 disponibil online pe <http://uefiscdi.gov.ro/userfiles/file/ROST/PN2ro.pdf> accesat la data de 14.08.2014)

Proiect cofinanțat din Fondul Social European, prin Programul Operațional "Dezvoltarea Capacității Administrative", în perioada 2007-2013

Obiectivul general al programului Resurse umane este *Creșterea numărului de cercetători și a performanțelor profesionale ale acestora* și participă la îndeplinirea primului obiectiv strategic enunțat de SNCDI 2007-2013: *Crearea de cunoaștere* ce presupune printre altele „formarea tinerilor cercetători în școli doctorale sau postgraduale de excelență, care să le asigure o pregătire corespunzătoare și dezvoltarea capacității de a realiza cercetări avansate”²⁵.

Conform Planului Național II, obiectivele derivate ale programului Resurse Umane sunt:

1. *Creșterea numărului de doctoranzi și cercetători post-doc*
2. *Creșterea atractivității carierei în cercetare, în special pentru absolvenții universitari eminenți*
3. *Atragerea cercetătorilor români performanți din străinătate*
4. *Formarea unor centre de excelență în jurul personalităților științifice afirmate și recunoscute la nivel internațional*
5. *Creșterea mobilității naționale și internaționale a cercetătorilor*
6. *Stimularea creării de centre de excelență*
7. *Îmbunătățirea managementului unităților CDI.*

Astfel, acest program este în concordanță cu obiectivele specifice din cadrul SNCDI 2007-2013 cu referire la *Dezvoltarea resurselor sistemului*

- *Triplarea numărului de cercetători până în anul 2013, concomitent cu descreșterea mediei de vârstă a cercetătorilor sub 40 de ani;*
- *Asigurarea unui număr mediu anual de 2000 de burse doctorale;*
- *Creșterea ponderii doctorilor și doctoranzilor până la peste 50% din totalitatea cercetătorilor;*
- *Creșterea atractivității carierei în cercetare prin asigurarea accesului și posibilitatea dezvoltării carierei pentru cei performanți;*
- *Atragerea de cercetători cu experiență, tineri cercetători postdoctoranzi și doctoranzi indiferent de naționalitate, România devenind o destinație de interes pentru excelența științifică.*

CAPACITĂȚI

Prin programul Capacități se urmărește în mod special *Dezvoltarea capacităților de cercetare și deschiderea sistemului CDI către mediul științific internațional și mediul socio-economic național*, prin implementarea a următoarelor obiective derivate:

1. *Dezvoltarea capacităților de cercetare și deschiderea sistemului CDI către mediul științific internațional și mediul socio-economic național*
2. *Dezvoltarea infrastructurii de cercetare*
3. *Dezvoltarea infrastructurii de informare și documentare științifică*
4. *Valorificarea potențialului și a resurselor de CDI în plan regional*
5. *Susținerea dialogului știință-societate*
6. *Participarea entităților CDI la organizații științifice interne și internaționale*
7. *Participarea entităților CDI la programe internaționale de cercetare*

²⁵ SNCDI 2007-2013, pag. 16 disponibil on-line pe <http://uefiscdi.gov.ro/userfiles/file/ROST/1188314177strategia%20ro.pdf> accesat la data 30.07.2013.

Proiect cofinanțat din Fondul Social European, prin Programul Operațional "Dezvoltarea Capacității Administrative", în perioada 2007-2013

Astfel, programul Capacității contribuie la îndeplinirea obiectivului strategic din SNCDI 2007-2013 cu privire la Creșterea calității sociale ce presupune „dezvoltarea de soluții, inclusiv tehnologice, care să genereze beneficii directe la nivelul societății”²⁶. Mai mult, prin acest program se urmărește îndeplinirea a două obiective specifice din principalul document strategic aferent politicilor de CDI din România 2007-2013:

- *Dezvoltarea resurselor sistemului: Creșterea accesului la infrastructuri de cercetare performante prin participarea la mari infrastructuri internaționale de cercetare, precum și prin dezvoltarea facilităților de cercetare de interes național și stimularea creării de laboratoare performante cu utilizatori multipli.*
- *Extinderea cooperării internaționale: Extinderea cooperării internaționale în programe și proiecte.*

IDEI

Obiectivul general al acestui program este „obținerea unor rezultate științifice și tehnologice de vârf, comparabile cu cele de la nivel european, reflectate prin creșterea vizibilității și recunoașterea internațională a cercetării românești”. Conform PN II 2007-2013 acestui obiectiv îi corespund două obiective derivate:

1. Îmbunătățirea continuă a performanțelor vizibile pe plan internațional în domeniile în care România are potențial de cercetare și în care au fost obținute rezultate comparabile cu cele ale țărilor UE
2. Dezvoltarea domeniilor în care România are interes să desfășoare activități de cercetare științifică cu reale contribuții la creșterea calității cunoașterii, la dezvoltarea tehnică și tehnologică și la îmbunătățirea calității vieții²⁷.

Astfel, la fel ca și în cazul programului Resurse Umane, prin programul Idei se contribuie la îndeplinirea obiectivului strategic cu privire la crearea de cunoaștere precum și la obiective specifice privind creșterea performanței și creșterea capacității instituționale:

- *Obținerea unor rezultate științifice de excelență, reflectate în creșterea numărului de articole în publicații din fluxul principal de cunoaștere; plasarea între primele 35 de țări în ceea ce privește publicațiile indexate ISI;*
- *Consolidarea rolului științei în societate prin comunicarea științei, promovarea eticii și egalității de șanse în cercetare, dezvoltarea de interfețe dedicate dialogului știință-societate.*

PARTENERIATE ÎN DOMENIILE PRIORITARE

Obiectivul general al programului Parteneriate este creșterea competitivității sistemului de cercetare-dezvoltare prin stimularea parteneriatelor în domeniile prioritare, concretizate în tehnologii,

²⁶ SNCDI 2007-2013, pag. 16 disponibil on-line pe <http://uefiscdi.gov.ro/userfiles/file/ROST/1188314177strategia%20ro.pdf> accesat la data 30.07.2013.

²⁷ PN II 2007- 2013, pag. 14 disponibil online pe <http://uefiscdi.gov.ro/userfiles/file/ROST/PN2ro.pdf> accesat la data de 14.08.2014

Proiect cofinanțat din Fondul Social European, prin Programul Operațional "Dezvoltarea Capacității Administrative", în perioada 2007-2013

produse și servicii inovative pentru rezolvarea unor probleme complexe și crearea mecanismelor de implementare. Astfel, acest program a fost conceput ca participând la obiectivul strategic din SNCDI 2007-2013 cu privire la *creșterea competitivității economiei românești*, ce presupune „obținerea unor rezultate tehnologice de vârf, cercetări de tipul rezolvare de probleme complexe (problem solving), de interes local, regional, național sau formulate de agenți economici, precum și dezvoltarea de tehnologii, produse și servicii inovative cu aplicabilitate directă”.

În ceea ce privește convergența acestui program cu obiectivele specifice ale SNCDI, trebuie menționate următoarele:

Creșterea performanței

- *Creșterea de 10 ori a numărului de brevete EPO (European Patent Office) la un milion de locuitori până în 2013;*
- *Triplarea numărului de brevete înregistrate de OSIM în 2013 față de 2006 și creșterea ponderii brevetelor high-tech;*
- *Dublarea ponderii firmelor inovative.*

Antrenarea sectorului privat

- *Creșterea cheltuielilor private cu cercetarea-dezvoltarea la 1,5% din PIB, până în 2013;*
- *Dezvoltarea parteneriatelor public-privat în știință și tehnologie prin crearea unor centre de competență, platforme tehnologice, parcuri științifice, cât și a unor interfețe specializate între cererea și oferta de CDI.*

INOVARE

Obiectivul general al programului Inovare este *creșterea capacității de inovare, dezvoltare tehnologică și asimilare în producție a rezultatelor cercetării, în vederea îmbunătățirii competitivității economiei naționale și a creșterii calității vieții*. Astfel, programul Inovare participă atât la îndeplinirea obiectivului strategic privind *creșterea competitivității economiei românești*, cât și la cel ce privește *creșterea calității sociale*.

Prin obiectivele sale derivate *susținerea dezvoltării instituționale în vederea obținerii excelenței și susținerea competitivității internaționale a sistemului CDI românesc*, programul Inovare contribuie la îndeplinirea următoarelor obiective specifice ale SNCDI 2007-2013:

Creșterea performanței

- *Dublarea ponderii firmelor inovative*

Antrenarea sectorului privat

- *Creșterea cheltuielilor private cu cercetarea-dezvoltarea la 1,5% din PIB, până în 2013;*
- *Dezvoltarea parteneriatelor public-privat în știință și tehnologie prin crearea unor centre de competență, platforme tehnologice, parcuri științifice, cât și a unor interfețe specializate între cererea și oferta de CDI;*
- *Stimularea participării mediului privat la CDI, inclusiv pentru creșterea capacității de inovare, dezvoltare tehnologică și asimilare în producție a rezultatelor cercetării;*
- *Simplificarea accesului firmelor inovative la schemele de finanțare CDI orientate către cofinanțare și*

Proiect cofinanțat din Fondul Social European, prin Programul Operațional "Dezvoltarea Capacității Administrative", în perioada 2007-2013

susținerea colaborării acestora cu cercetarea din universități și institutele publice de cercetare-dezvoltare.

Creșterea capacității instituționale

- Transformarea universităților și a institutelor publice de cercetare-dezvoltare românești în actori pe piața internațională a cunoașterii și creșterea capacității acestora de colaborare cu firmele²⁸

Întrebarea 2: Au fost transparente prioritățile programului și criteriile de evaluare a propunerilor?

Obiectivele și obiectivele derivate ale programelor Resurse Umane, Capacități, Idei, Parteneriate în domeniile prioritare și Inovare au fost trasate în Planul Național de Cercetare Dezvoltare Inovare II 2007-2013. Aceste informații sunt reluate în cadrul pachetelor de informații aferente competițiilor desfășurate în cadrul celor 5 programe analizate în acest raport.

În ceea ce privește criteriile de evaluare a propunerilor de proiecte, acestea se regasesc de asemenea în cadrul pachetelor de informații aferente fiecărei competiții atât sub forma criteriilor de eligibilitate a proiectelor, cât și sub forma informațiilor oferite în fișele de evaluare. Pe lângă acestea, pachetele de informații conțin și indicații privind:

- Rezultate estimate prin fiecare tip de proiect finanțat;
- Durata proiectelor;
- Buget (cheltuieli eligibile și rectificări bugetare);
- Indicatori.

²⁸ PN II 2007- 2013, pag. 36 disponibil online pe <http://uefiscdi.gov.ro/userfiles/file/ROST/PN2ro.pdf> accesat la data de 14.08.2014.

Proiect cofinanțat din Fondul Social European, prin Programul Operațional "Dezvoltarea Capacității Administrative", în perioada 2007-2013

Intrebarea 3: În ce măsură au fost publice rezultatele evaluărilor și ale monitorizării implementării propunerilor câștigătoare?

Rezultatele procesului de evaluare, sub forma proiectelor contractate, sunt făcute publice pe pagina web a Unității Executive a Finanțării Învățământului Superior, Cercetării, Dezvoltării și Inovării²⁹. În cazul programelor Resurse umane, Idei și Parteneriate în domeniile prioritare secțiunile privind procesul de evaluare cuprind și informații despre rezultatele contestațiilor depuse.

În ceea ce privește monitorizarea propunerilor câștigătoare agențiile de finanțare a programelor nu oferă informații despre rezultatele proiectelor finanțate la nivel de proiect. Cu toate acestea, informații generale privind activitățile desfășurate în cadrul programelor finanțate prin PN II 2007-2013 se pot găsi în cadrul rapoartelor Agenției Naționale pentru Cercetare Științifică:

- Politicile Governamentale pentru Cercetare-Dezvoltare și Inovare În România – raport 2007
- Politicile Governamentale pentru Cercetare-Dezvoltare și Inovare În România – raport 2008
- Politicile Governamentale pentru Cercetare-Dezvoltare și Inovare În România – raport 2009
- Politicile Governamentale pentru Cercetare-Dezvoltare și Inovare În România – raport 2010
- Politicile Governamentale pentru Cercetare-Dezvoltare și Inovare În România – raport 2013
- Analiza eficienței și eficacității cheltuielilor publice destinate cercetării și dezvoltării în România – 2009

Aceste rapoarte sunt disponibile în pagina web a Ministerului Educației Naționale dedicată Cercetării, Dezvoltării și Inovării din România³⁰.

O altă sursă privind rezultatele CDI finanțate prin PN II îl reprezintă raportul de activitate al Unității Executive pentru Finanțarea Învățământului Superior, Cercetării, Dezvoltării și Inovării aferent anului 2014³¹. Raportul prezintă atât date de input privind proiectele contractate (numărul proiectelor depuse, numărul proiectelor contractate și valoarea totală decontată/contractată), cât și date privind rezultatele proiectelor pentru competițiile ulterioare anului 2011 (numărul publicațiilor indexate de Thomson Reuters, numărul cererilor de brevete depuse, numărul și valoarea stagiilor de pregătire/participărilor la manifestări științifice etc).

Rezultatele proiectelor finanțate prin PN II pot fi regăsite și în paginile web ale proiectelor. Obligativitatea beneficiarilor de a avea câte o pagină web a proiectelor a fost impusă de către finanțator începând cu proiectele finanțate prin competițiile organizate subsecvent anului 2011. Unitatea Executivă pentru Finanțarea Cercetării, Dezvoltării și Inovării pune la dispoziție adresele paginilor web a proiectelor.

²⁹ Mai puțin în cazul competițiilor lansate în 2007 și 2008 în cadrul programului Inovare, subprogramul Dezvoltare produse - sisteme – tehnologii.

³⁰ <http://www.research.ro/ro/categorie/1080/politica-cdi-politici-nationale>

³¹ Disponibil on-line pe <http://uefiscdi.gov.ro/articole/3894/RaportActivitate.html>

Proiect cofinanțat din Fondul Social European, prin Programul Operațional "Dezvoltarea Capacității Administrative", în perioada 2007-2013

Un alt element al gradului de transparență privind rezultatele proiectelor finanțate îl reprezintă sesiunile de prezentare publică a rezultatelor organizate de UEFISCDI cu ocazia evaluărilor intermediare și finale ale proiectelor.

A fost procesul de implementare a instrumentelor de finanțare a sistemului CDI unul transparent?

În ceea ce privește programele funcționale din cadrul PN II 2007-2013, putem vorbi despre un grad ridicat de transparență la nivelul obiectivelor, priorităților de finanțare, precum și la nivelul criteriilor de evaluare a propunerilor și a rezultatelor competițiilor lansate. Observăm un nivel ridicat de transparență la nivelul intrărilor în competițiile organizate în cadrul celor cinci programe avute în vedere în cadrul acestei evaluări (numărul proiectelor depuse, numărul proiectelor contractate și valoarea totală decontată/contractată). Gradul de transparență ridicat se păstrează și în cazul principalelor rezultate ale activităților de CDI, însă numai pentru competițiile ulterioare anului 2011. Astfel, referitor la numărul publicațiilor incluse în fluxul internațional și la numărul cererilor de brevete depuse, acestea sunt prezentate la nivel agregat de către agenția de finanțare, pentru proiectele finanțate după anul 2011.

3. Programul Operațional Sectorial Creșterea Competitivității Economice

Intrebarea 1: În ce măsură se corelează obiectivele Programului Operațional Sectorial Creșterea Competitivității Economice cu obiectivele politicilor naționale?

Obiectivul general al POS CCE este creșterea productivității întreprinderilor românești, în conformitate cu principiile unei dezvoltări durabile și reducerea decalajelor față de productivitatea medie la nivelul UE. Ținta este o creștere medie anuală a PIB per persoană ocupată cu circa 5,5 %. Aceasta va permite României ca până în 2015 să atingă un nivel de aproximativ 55% din productivitatea medie a UE³². Pentru realizarea acestor obiective generale au fost formulate cinci obiective specifice, între care cel de-al treilea se referă la *creșterea capacității CD, stimularea cooperării între instituțiile de Cercetare, Dezvoltare și Inovare și întreprinderi, și creșterea accesului întreprinderilor la CDI.*

Pentru realizarea acestui obiectiv în cadrul POSCCE Axa Prioritară 2: *Cercetare, Dezvoltare Tehnologică și Inovare pentru competitivitate* a fost dedicată exclusiv finanțării proiectelor care vizează dezvoltarea domeniului CDI. Trebuie menționat că proiectele finanțate în cadrul acestei axe se concentrează asupra a cinci din cele nouă arii tematice prioritare identificate în SNCDI 2007-2013: sănătate; agricultură, siguranță și securitate alimentară; energie; mediu; materiale, produse și procese inovative³³.

Prin cele trei Domenii Majore de Intervenție Axa prioritară 2 a POSCCE participă la implementarea celui de-al doilea obiectiv strategic al SNCDI 2007-2013: *Creșterea competitivității economiei românești prin*

³² Programul Operațional Sectorial Creșterea Competitivității Economice, pag. 5 disponibil online la http://www.fonduri-ue.ro/poscce/pdf2/DCI_POS_CCE_150211.pdf.

³³ Programul Operațional Sectorial Creșterea Competitivității Economice, pag. 87 disponibil online la http://www.fonduri-ue.ro/poscce/pdf2/DCI_POS_CCE_150211.pdf.

Proiect cofinanțat din Fondul Social European, prin Programul Operațional "Dezvoltarea Capacității Administrative", în perioada 2007-2013

inovare cu impact la nivelul agenților economici și transferul cunoștințelor în practica economică. Acest obiectiv vizează obținerea unor rezultate tehnologice de vârf, cercetări de tipul rezolvare de probleme complexe (problem solving), de interes local, regional, național sau formulate de agenți economici, precum și dezvoltarea de tehnologii, produse și servicii inovative cu aplicabilitate directă. Vor fi stimulate parteneriate între universități, institute de cercetare și agenți economici.

În cadrul *DMI 2.1 Parteneriate CD între universități/institute de cercetare și întreprinderi în vederea obținerii de rezultate direct aplicabile în economie* prin POSCCE se finanțează următoarele operațiuni orientative:

- Proiecte de CD în parteneriat între universități/institute de cercetare și întreprinderi;
- Proiecte de cercetare complexe care vor încuraja participarea specialiștilor din străinătate.

În cadrul *DMI 2.2 Investiții în infrastructura de CDI și dezvoltarea capacității administrative* sunt finanțate următoarele operațiuni orientative:

- Dezvoltarea infrastructurii CD existente și crearea de noi infrastructuri (laboratoare, centre de cercetare) pe cele 5 arii tematice;
- Dezvoltarea polilor de excelență;
- Dezvoltarea unor rețele de centre CD, coordonate la nivel național și racordate la rețele europene și internaționale de profil (GRID, GEANT);
- Întărirea capacității administrative.

În ceea ce privește *DMI 2.3 Accesul întreprinderilor la activități de CDI* prin POSCCE se finanțează următoarele operațiuni orientative:

- Sprijin pentru start-up-urile și spin-off-urile inovative;
- Dezvoltarea infrastructurii de CD a întreprinderilor și crearea de noi locuri de muncă în CD;
- Promovarea inovării în cadrul întreprinderilor.

Astfel, POSCCE participă la implementarea următoarelor obiective specifice ale SNCDI 2007-2013:

- *Creșterea cheltuielilor private cu cercetarea-dezvoltarea la 1,5% din PIB, până în 2013;*
- *Stimularea participării mediului privat la CDI, inclusiv pentru creșterea capacității de inovare, dezvoltare tehnologică și asimilare în producție a rezultatelor cercetării;*
- *Dezvoltarea parteneriatelor public-privat în știință și tehnologie prin crearea unor centre de competență, platforme tehnologice, parcuri științifice, cât și a unor interfețe specializate între cererea și oferta de CDI;*
- *Simplificarea accesului firmelor inovative la schemele de finanțare CDI orientate către cofinanțare și susținerea colaborării acestora cu cercetarea din universități și institutele publice de cercetare-dezvoltare.*

Putem observa că Programul Operațional Sectorial Creșterea Competitivității Economice este complementar cu principalul instrument de implementare a SNCDI, Planul Național de Cercetare, Dezvoltare și Inovare 2007-2013. Complementaritatea POSCCE cu PN II rezultă din contribuția programului la implementarea aceluiași obiective specifice ale SNCDI ca și programele Parteneriate în domeniile prioritare și Inovare din cadrul PN II.

Intrebarea 2: *Au fost transparente prioritățile programului și criteriile de evaluare a propunerilor?*

Obiectivul general și obiectivele specifice, precum și prioritățile și operațiunile orientative finanțabile au fost trasate în cadrul Programului Operațional Sectorial Creșterea Competitivității Economice

Proiect cofinanțat din Fondul Social European, prin Programul Operațional "Dezvoltarea Capacității Administrative", în perioada 2007-2013

disponibil online³⁴ atât pe pagina web a Autorității de Management POSCCE, cât și a Organismului Intermediar aferent. Informațiile sunt reluate în Documentul Cadru de Implementare POSCCE, precum și în ghidurile solicitantului aferente fiecărei cereri de propuneri de proiecte.

În ghidurile solicitantului, pe lângă informațiile generale privind operațiunile finanțate, se găsesc următoarele tipuri de informații:

- Eligibilitatea solicitanților
- Eligibilitatea proiectelor
- Activități eligibile
- Tipuri de cheltuieli
- Modul de finanțare a proiectelor
- Completarea și depunerea cererii de finanțare
- Modul de evaluare și selecție a proiectelor.

Întrebarea 3: În ce măsură au fost publice rezultatele evaluărilor și monitorizarea implementării propunerilor câștigatoare?

Rezultatele procesului de evaluare, sub forma proiectelor contractate au fost făcute publice atât pe pagina web a AMPOSCCE, cât și a OIPOSCCE, acesta din urmă având baze de date pentru fiecare dintre operațiunile finanțate pe axa prioritară 2. Astfel, din informațiile oferite de organismul intermediar în perioada 2007-2014 au fost contractate 667 de proiecte: 102 în cadrul DMI 2.1 *Parteneriate CD între universități/institute de cercetare și întreprinderi în vederea obținerii de rezultate direct aplicabile în economie*, 191 în cadrul DMI 2.2 *Investiții în infrastructura de CDI și dezvoltarea capacității administrative și* 374 în cadrul DMI 2.3 *Accesul întreprinderilor la activități de CDI*.

În ceea ce privește monitorizarea programului și a rezultatelor acestuia, la fel ca și în cazul POSDRU, informații despre monitorizarea programului pe fiecare axa prioritară sunt prezentate în Rapoartele Anuale de Evaluare. Rapoartele anuale de evaluare pentru anii 2007, 2008, 2009, 2010 și 2013 sunt disponibile pe pagina web a Ministerului Fondurilor Europene. Conform raportului Anual de Evaluare aferent anului 2013 țintele asumate în cadrul POSCCE sunt atinse și chiar depășite la următorii indicatori³⁵:

- IMM asistate financiar în proiecte,
- Întreprinderi mari asistate financiar în proiecte,
- Start-up-uri inovative sprijinite,
- Spin-off-uri inovative sprijinite,
- Centre CD racordate la structuri GRID,
- Instituții sprijinite pentru creșterea capacității administrative,
- Cereri de brevete rezultate din proiecte asistate,
- Laboratoare de cercetare nou create,
- Număr de specialiști din străinătate angajați,
- Număr de articole în publicații științifice.

Printre indicatorii ai căror ținte asumate nu au fost atinse se numără: *Locuri de muncă nou create – femei*, și *Locuri de muncă nou create – bărbați*. Cu toate acestea, țintele pentru cei doi indicatori pot fi atinse până la încheierea exercițiului financiar. Conform raportului anual de evaluare indicatorul care nu

³⁴ În limba engleză

³⁵ Raportul anual de evaluare pe anul 2013 al Programului Operațional Sectorial „Creșterea Competitivității Economice” 2007-2013, pag. 39 disponibil online pe http://www.fonduri-ue.ro/res/filepicker_users/cd25a597fd-62/Documente_Suport/Rapoarte/2_Rapoarte_POSCCE/03.07.2014/POSCCE_RAI2013a.pdf

Proiect cofinanțat din Fondul Social European, prin Programul Operațional "Dezvoltarea Capacității Administrative", în perioada 2007-2013

poate fi atins este cel privind *Proiecte realizate în parteneriat de instituții C&D și întreprinderi* întrucât firmele nu dispun de fonduri de dezvoltare în contextul crizei economice³⁶.

În ceea ce privește monitorizarea proiectelor finanțate, AMPOSCCE oferă informații numai cu privire la valoarea contractată a proiectelor, iar beneficiarii oferă în general mai degrabă informații cu privire la descrierea proiectelor și nu informații despre rezultatele acestora.

A fost procesul de implementare a instrumentelor de finanțare a sistemului CDI unul transparent?

În ceea ce privește Programul Operațional Sectorial Creșterea Competitivității Economice, axa prioritară 2, putem vorbi despre un grad ridicat de transparență la nivelul obiectivelor, priorităților de finanțare, precum și la nivelul criteriilor de evaluare a propunerilor și a rezultatelor competițiilor lansate. Totuși, se observă un grad scăzut de transparență la nivelul rezultatelor proiectelor contractate, singurele date disponibile având o formă agregată în cadrul rapoartelor anuale de evaluare.

3. Programul Operațional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane

Întrebarea 1: În ce măsură se corelează obiectivele Programul Operațional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane cu obiectivele politicilor naționale?

Obiectivul general al POSDRU este dezvoltarea capitalului uman și creșterea competitivității, prin corelarea educației și învățării pe tot parcursul vieții cu piața muncii și asigurarea de oportunități sporite pentru participarea viitoare pe o piață a muncii modernă, flexibilă și inclusivă a 1.650.000 de persoane³⁷. Pentru realizarea acestui obiectiv au fost formulate șapte obiective specifice, primul dintre acestea referindu-se la *promovarea calității sistemului de educație și formare profesională inițială și continuă, inclusiv a învățământului superior și a cercetării*.

În mod particular, problematicii cercetării i-a fost dedicat Domeniul Major de Intervenție 1.5 *Programe doctorale și post-doctorale în sprijinul cercetării* din cadrul Axei prioritare 1 *Educația și formarea profesională în sprijinul creșterii economice și dezvoltării societății bazate pe cunoaștere*. Unul dintre obiectivele specifice ale acestei axe este de a sprijini obținerea de cunoștințe și competențe mai bune de către tinerii cercetători prin studii doctorale și postdoctorale³⁸. În cadrul Programului Operațional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane se face apel la SNCDI 2007-2013 prin încurajarea domeniilor din cele 9 arii prioritare identificate în Strategie, cu cel mai mare potențial în atingerea progresului social și economic: TIC; energie; mediu; sănătate; agricultură, securitatea și siguranța alimentelor, biotehnologii; produse, procese și materiale inovative; spațiu și securitate; cercetări în științe umaniste, sociale și economice³⁹.

³⁶ Raportul anual de evaluare pe anul 2013 al Programului Operațional Sectorial „Creșterea Competitivității Economice” 2007-2013, pag. 40 disponibil online pe http://www.fonduri-ue.ro/res/filepicker_users/cd25a597fd-62/Documente_Suport/Rapoarte/2_Rapoarte_POSCCE/03.07.2014/POSCCE_RAI2013a.pdf

³⁷ Programul Operațional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane, pag. 4 disponibil on-line pe <http://posdru.edu.ro/index.php/articles/c762/> accesat la data 30.07.2014

³⁸ Programul Operațional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane, pag. 68 disponibil on-line pe <http://posdru.edu.ro/index.php/articles/c762/> accesat la data 30.07.2014

³⁹ Programul Operațional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane, pag. 83 disponibil on-line pe <http://posdru.edu.ro/index.php/articles/c762/> accesat la data 30.07.2014, Documentul Cadru de Implementare POSDRU – versiunea 5, pag. 51 disponibil on-line pe <http://www.fonduri-ue.ro/documente-programare/documente-cadru-de-implementare/posdru> accesat la data 30.07.2014.

Proiect cofinanțat din Fondul Social European, prin Programul Operațional "Dezvoltarea Capacității Administrative", în perioada 2007-2013

Astfel, scopul principal al acestui DMI este acela de a susține dezvoltarea resurselor umane în cercetarea avansată prin sprijinirea doctoranzilor și cercetătorilor în vederea participării la programele doctorale și a implicării în activitatea de cercetare post-doctorală. Acesta este în concordanță cu primul obiectiv strategic enunțat de SNCDI 2007-2013 (*crearea de cunoaștere*) ce presupune printre altele *formarea tinerilor cercetători în școli doctorale sau postgraduale de excelență, care să le asigure o pregătire corespunzătoare și dezvoltarea capacității de a realiza cercetări avansate*⁴⁰. În acest fel, POSDRU, prin DMI 1.5, contribuie la implementarea SNCDI 2007-2013 prin aportul său la realizarea a patru obiective specifice ale acesteia:

- *Triplarea numărului de cercetători până în anul 2013, concomitent cu descreșterea mediei de vârstă a cercetătorilor sub 40 de ani;*
- *Asigurarea unui număr mediu anual de 2000 de burse doctorale;*
- *Creșterea ponderii doctorilor și doctoranzilor până la peste 50% din totalitatea cercetătorilor;*
- *Creșterea atractivității carierei în cercetare prin asigurarea accesului și posibilitatea dezvoltării carierei pentru cei performanți*⁴¹.

În ceea ce privește complementaritatea DMI 1.5 a POSDRU cu PN II, așa cu reiese din contribuția la realizarea obiectivelor specifice ale SNCDI 2007-2013, sprijinul acordat tinerilor cercetători prin Programul Operațional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane este complementar cu obiectivele asumate prin programul Resurse Umane din cadrul Planului Național de Cercetare, Dezvoltare și Inovare 2007-2013.

Întrebarea 2: Au fost transparente prioritățile programului și criteriile de evaluare a propunerilor?

În perioada 2008-2014 în cadrul POSDRU DMI 1.5 au fost lansate opt cereri de propuneri de proiecte: CPP5/2008 – apel dedicat consolidării școlilor doctorale la nivel național, CPP6/2008 – apel dedicat sprijinirii doctoranzilor înmatriculați în anul universitar 2008/2009, CPP21/2008 – apel dedicat consolidării școlilor doctorale la nivelul universităților, CPP59/2008 – apel dedicat de asemenea sprijinirii doctoranzilor înmatriculați în anul universitar 2008/2009, CPP88/2009 – apel dedicat sprijinirii doctoranzilor înmatriculați în anul universitar 2009/2010, CPP89/2009 – apel dedicat sprijinirii cercetătorilor post-doctorali, CPP107/2010 – apel dedicat sprijinirii doctoranzilor înmatriculați în anul universitar 2010/2011, CPP159/2013 – apel dedicat sprijinirii doctoranzilor înmatriculați în anii universitari 2011/2012, 2012/2013, 2013/2014, precum și a cercetătorilor postdoctorali. Astfel, putem observa o întrerupere a acordării sprijinului financiar prin fonduri structurale începând cu anul 2011 și până în 2014 prin întreruperea lansării cererilor de propuneri de proiecte în cadrul acestui DMI. Suspendarea lansării de competiții pentru asigurarea sprijinului acordat resurselor umane contribuie la tendița descrescătoare a numărului de angajați în domeniul CDI la nivel național, începând cu anul 2010⁴².

Obiectivul general al programului (în cazul de față DMI 1.5, POSDRU), obiectivele specifice precum și prioritățile acestuia au fost trasate în documente programatice precum Programul Operațional Sectorial

⁴⁰ SNCDI 2007-2013, pag. 15 disponibil on-line pe <http://uefiscdi.gov.ro/userfiles/file/ROST/1188314177strategia%20ro.pdf> accesat la data 30.07.2013.

⁴¹ SNCDI 2007-2013, pag. 16 disponibil on-line pe <http://uefiscdi.gov.ro/userfiles/file/ROST/1188314177strategia%20ro.pdf> accesat la data 30.07.2013.

⁴² Vezi graficul 3.1, capitolul III al prezentului raport.

Proiect cofinanțat din Fondul Social European, prin Programul Operațional "Dezvoltarea Capacității Administrative", în perioada 2007-2013

Dezvoltarea Resurselor Umane și Documentul Cadru de Implementare POSDRU disponibile on-line atât pe paginile de internet ale Autorității de Management Programul Operațional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane (AMPOSDRU), cât și pe cele ale Organismului Intermediar Programul Operațional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane (OIPOSDRU). Acestea sunt reluate în Ghidurile Solicitantului – Condiții Specifice aferente fiecărei competiții lansate în cadrul programului. Ghidurile solicitantului Condiții Specifice conțin informații despre:

- Termenele limită ale depunerilor cererilor de finanțare
- Alocarea financiară orientativă
- Obiectivele specifice ale acestei cereri de propuneri de proiecte
- Condiții de eligibilitate (grupul țintă eligibil, activități eligibile, cheltuieli eligibile, indicatori)
- Modalitatea de contestare a evaluării proiectelor
- Procesul de contractare
- Grilele pentru cele două faze de evaluare

Ghidurile solicitantului – Condiții Specifice sunt disponibile on-line pe site-ul AMPOSDRU (fonduri-ue.ro), mai puțin GSCS CPP59/2008 care este disponibil pe site-ul Organismului Intermediar Regional POSDRU Regiunea Sud-Est.

Întrebarea 3: În ce măsură au fost publice rezultatele evaluărilor și monitorizarea implementării propunerilor câștigătoare?

Rezultatele întregului proces de evaluare sunt publicate de asemenea pe site-ul AMPOSDRU sub forma unei baze de date ce cuprinde proiectele contractate și care oferă informații despre beneficiari, valoarea proiectului și data depunerii, precum și cea a semnării contractului. Trebuie menționat că această bază de date nu a mai fost actualizată din iunie 2011 și, astfel, nu cuprinde informații despre rezultatele evaluării proiectelor depuse în cadrul cererii de propuneri de proiecte nr. 159 din 2013. Cu toate acestea, informații despre acest CPP pot fi găsite în arhiva on-line a AMPOSDRU⁴³.

Mai mult, în fiecare an AMPOSDRU elaborează rapoartele anuale de implementare care oferă informații privind stadiul implementării POSDRU⁴⁴. Aceste rapoarte contin informații privind evoluția fizică a programului operațional, informații financiare, informații privind defalcarea utilizării fondurilor pe categorii, participarea la POSDRU pe grupuri țintă și informații privind finanțarea recuperată și reutilizată precum și informații cu privire la implementarea pe priorități. Astfel, secțiunea dedicată axei prioritare 1 *Educația și formarea profesională în sprijinul creșterii economice și dezvoltării societății bazate pe cunoaștere* oferă informații cu privire la indicatorii de program asumați în cadrul POSDRU. În ceea ce privește DMI 1.5 Raportul anual de evaluare aferent anului 2013 oferă informații cu privire la realizarea indicatorului *Numărul de doctoranzi sprijiniți* (5184 din 13000 asumați ca țintă în cadrul POSDRU) și informații cu privire la realizarea indicatorului *Ponderea doctoranzilor sprijiniți care au obținut titlul de doctor* (39,77% din 90% asumată ca țintă în cadrul POSDRU)⁴⁵. Rapoartele anuale de evaluare nu oferă informații despre realizarea indicatorilor suplimentari cu privire la *Numărul lucrărilor publicate* sau *Numărul*

⁴³ <http://www.fonduri-ue.ro/posdru/images/doc2014/cpp159.pdf>

⁴⁴ Disponibile on-line pe <http://www.fonduri-ue.ro/posdru/index.php/posdru/rapoarte-evaluare#r2>

⁴⁵ Raportul anual de evaluare POSDRU, pag. 84, disponibil on-line pe <http://www.fonduri-ue.ro/posdru/images/doc2014/rai2013.pdf>

Proiect cofinanțat din Fondul Social European, prin Programul Operațional "Dezvoltarea Capacității Administrative", în perioada 2007-2013

lucrărilor prezentate. Astfel, la nivelul finanțatorului informațiile disponibile cu privire la rezultatele proiectelor finanțate sunt prezentate la nivel agregat și numai pentru indicatorii de program asumați.

La nivelul beneficiarilor, datorită constrângerilor contractuale specifice, toate proiectele finanțate prin DMI1.5 au pagini web dedicate. În general paginile web conțin informații generale despre proiect, obiectivele, activitățile și rezultatele asumate în cadrul acestora. În ceea ce privește indicatorii asumați prin POSDRU, beneficiarii oferă informații cu privire la cercetătorii sprijiniți (doctoranzi sau cercetători postdoctoranzi), dar nu oferă informații cu privire la ponderea doctoranzilor care au obținut titlul de doctor, ori la lucrările publicate sau prezentate de către grupul țintă⁴⁶.

A fost procesul de implementare a instrumentelor de finanțare a sistemului CDI unul transparent?

În cazul DMI 1.5 din cadrul POSDRU, în ceea ce privește stabilirea obiectivelor, priorităților și a criteriilor de evaluare, acestea sunt trasate în documente programatice precum Programul Operațional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane și Documentul Cadru de Implementare POSDRU. Mai mult, acestea sunt reluate în Ghidurile Solicitantului aferente fiecărei cereri de propuneri de proiecte.

În ceea ce privește rezultatele competițiilor, finanțatorul oferă o bază de date cu privire la proiectele contractate până în 2011. Informații despre apelul ulterior pot fi găsite și ele separat pe site-ul AMPOSDRU.

Referitor la rezultatele proiectelor finanțate, AMPOSDRU oferă informații despre doi dintre indicatorii asumați în cadrul rapoartelor anuale de evaluare. Informațiile oferite astfel sunt la nivel agregat. La nivelul beneficiarilor, informațiile disponibile în mediul on-line se rezumă la prezentarea grupului țintă, informații despre alte rezultate fiind în general modeste.

În concluzie, putem vorbi despre un grad ridicat de transparență în ceea ce privește obiectivele, prioritățile și criteriile de evaluare a proiectelor finanțabile prin DMI1.5, dar nu și în ceea ce privește monitorizarea rezultatelor proiectelor finanțate, acestea fiind lăsate la latitudinea beneficiarilor.

4. Programele Nucleu (2007-2013)

Programele Nucleu au fost instituționalizate în ciclul strategic ce precede SNCDI 2007-2013, prin Ordonanța nr. 57/2002, aprobată prin Legea 324/2003, ca program distinct de finanțare instituțională anuală sau multianuală a activităților INCD-urilor, la nivel sectorial. Prin HG 137/2003 au fost aprobate normele metodologice privind contractarea, finanțarea și evaluarea programelor Nucleu de cercetare-dezvoltare.

După adoptarea SNCDI 2007-2013 și a Planului National de Cercetare, Dezvoltare și Inovare 2007-2013 (PNCDI II) programele Nucleu devin doar instrumente de finanțare complementară, ce urmează să contribuie la realizarea SNCDI 2007-2013, prin dezvoltarea de direcții de cercetare strategică, pe termen lung.

Conform legii, finanțarea anuală prin Programele Nucleu poate reprezenta minim 20% și maxim 60% din veniturile din activitatea de cercetare a fiecărui INCD, realizată în anul precedent, iar în

⁴⁶ Un exemplu de bune practici în acest sens îl reprezintă Academia Română care după finalizarea proiectului *Științele socio-umaniste în contextul evoluției globalizate - dezvoltarea și implementarea programului de studii și cercetare postdoctorală* a publicat o broșură ce conține toate rezultatele realizate de grupul țintă sprijinit.

Proiect cofinanțat din Fondul Social European, prin Programul Operațional "Dezvoltarea Capacității Administrative", în perioada 2007-2013

conformitate cu Ordonanța Guvernului nr. 6/2011, baza legală a finanțării încetează, urmând să fie operaționalizat Programul 6 "Susținerea Performanțelor Instituționale" al PNCDI 2007-2013, pentru finanțarea complementară. Totuși, reducerea alocărilor bugetare pentru CDI, procesul lent de evaluare al INCD-urilor în vederea certificării pentru finanțarea de bază și neoperaționalizarea Programului "Susținerea Performanțelor Instituționale" au făcut ca Guvernul să emită o nouă Ordonanță pentru prorogarea termenului de aplicare până la data de 31 decembrie 2014.

Întrebarea 1: În ce măsură se corelează obiectivele programului Nucleu cu obiectivele politicilor naționale?

Întrucât Programele Nucleu au fost promovate prin Ordonanța nr. 57/2002 privind cercetarea științifică și dezvoltarea tehnologică, strategie care cuprinde, în Secțiunea 4, Strategia Națională de Cercetare-Dezvoltare și Planul Național de Cercetare-Dezvoltare și Inovare este important să vedem în ce măsură obiectivele acestor programe se adaptează după 2007 și devin complementare sau congruente cu obiectivele SNCDI 2007-2013.

Tabel 4.1 Analiza comparativă a obiectivelor strategice

Strategia națională 2002-2006	SNCDI 2007-2013
<p>Obiectivele principale:</p> <ul style="list-style-type: none"> - promovarea și dezvoltarea sistemului național de cercetare-dezvoltare pentru susținerea dezvoltării economice și sociale a țării și a cunoașterii; - integrarea în comunitatea științifică internațională; - protecția patrimoniului tehnico-științific românesc; - dezvoltarea resurselor umane din activitatea de cercetare; - dezvoltarea bazei materiale și finanțarea activității de cercetare. 	<p>Obiectivele strategice ale sistemului CDI:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Crearea de cunoaștere respectiv obținerea unor rezultate științifice și tehnologice de vârf, competitive pe plan mondial, având ca scop creșterea contribuției sistemului românesc de CDI la dezvoltarea stocului mondial de cunoaștere, creșterea vizibilității internaționale și transferul rezultatelor în economie și societate - Creșterea competitivității economiei românești prin inovare cu impact la nivelul agenților economici și transferul cunoștințelor în practica economică. - Creșterea calității sociale prin dezvoltarea de soluții, inclusiv tehnologice, care să genereze beneficii directe la nivelul societății <p>Obiective specifice:</p> <ul style="list-style-type: none"> - dezvoltarea capacității și creșterea performanțelor sistemului CDI, atât în sectorul public, cât și în cel privat, urmărind în primul rând dezvoltarea capitalului uman și a bazei materiale pentru cercetare, pentru a le aduce la nivele comparabile cu cel european - creșterea rolului cercetării în susținerea creșterii competitivității economice, prin

Proiect cofinanțat din Fondul Social European, prin Programul Operațional "Dezvoltarea Capacității Administrative", în perioada 2007-2013

	<p><i>stimularea activităților CDI din întreprinderi și dezvoltarea capacității de difuzare și absorbție în economie a cunoștințelor științifice și tehnice, inclusiv a rezultatelor de cercetare și a noilor tehnologii</i></p> <ul style="list-style-type: none">- creșterea implicării și vizibilității internaționale a sistemului CDI, prin dezvoltarea și extinderea cooperării internaționale în domeniu- consolidarea rolului științei în societate prin comunicarea științei, promovarea eticii și dezvoltarea dialogului știință-societate.
--	--

La o primă analiză se poate vedea că obiectivele SNC DI 2007-2013 sunt mai ambițioase dar mai generale, iar la nivel de obiective specifice, se găsesc câteva convergente și continuități strategice (dezvoltarea resurselor umane și creșterea performanțelor sistemului; susținerea dezvoltării economice; creșterea vizibilității internaționale).

În *Raportul de monitorizare ANCS* se trage concluzia că: "... Programele Nucleu derulate în perioada 2006-2008 au contribuit la realizarea principalelor obiective din Strategia Națională de Cercetare, Dezvoltare și Inovare, legate de dezvoltarea capacității sistemului CDI și creșterea calității și performanțelor activității și personalului de cercetare"⁴⁷.

Fiind însă vorba de programe *bottom-up* se poate evalua dacă obiectivele fiecărui program Nucleu au contribuit la îndeplinirea obiectivelor specifice sau generale. Din acest punct de vedere se poate estima că instituția cu rol de monitorizare nu a îndeplinit criteriul transparenței, lăsând la latitudinea fiecărui INCD să afișeze obiectivele programului accesat.

Întrebarea 2: Au fost transparente prioritățile programului și criteriile de evaluare a propunerilor?

Programele Nucleu au fost instituite prin OUG 57/2002 privind cercetarea științifică și dezvoltarea tehnologică, iar normele metodologice privind contractarea, finanțarea, monitorizarea și evaluarea programelor au fost reglementate foarte detaliat prin Hotărârea Guvernului nr. 137 din 2003. Aceste norme stabilesc: modul de elaborare și conținutul programelor Nucleu; modul de evaluare și aprobare și modul de contractare, finanțare și monitorizare a acestor programe.

Conform Art. 3 din HG 57 "... fiecare propunere de proiect component al programului-nucleu se va întocmi pe baza unei structuri-cadru obligatorii, care conține:

- a) titlul, obiectivul și rezultatele preconizate pentru realizarea proiectului;
- b) rezumatul și prezentarea detaliată a proiectului, cu evidentiarea situației existente pe plan național și internațional;
- c) schema de realizare și costurile aferente proiectului;

⁴⁷ ANCS, Direcția Generală Programe, (2009), Raport de monitorizare PROGRAME NUCLEU 2006-2008

Proiect cofinanțat din Fondul Social European, prin Programul Operațional "Dezvoltarea Capacității Administrative", în perioada 2007-2013

- d) resursele existente și necesare pentru realizarea proiectului;
- e) valorificarea și diseminarea rezultatelor cercetării obținute în proiect.”

Evaluarea este făcută de către CCCDI, prin comisiile de specialitate, pe baza următoarelor criterii:

- a) încadrarea și contribuția la obiectivul stabilit în propunerea de program-nucleu;
- b) claritatea și credibilitatea scopului;
- c) cunoașterea situației curente în domeniu și gradul de originalitate și inovare a propunerii;
- d) abordarea științifică/tehnică, claritatea și adecvarea metodologiei;
- e) credibilitatea și claritatea definirii fazelor și rezultatelor;
- f) competența științifică și/sau tehnică a personalului propus, încadrarea fiecărei persoane numai cu contract individual de munca;
- g) nivelul adecvat al bugetului propus;
- h) calitatea managementului proiectului, inclusiv planificarea resurselor;
- i) planul de exploatare și/sau diseminare, transfer tehnologic.”

Întrebarea 3: În ce măsură au fost publice rezultatele evaluărilor și monitorizarea implementării propunerilor câștigatoare?

Capitolul 4 al HG nr. 137 stabilește regulile de monitorizare a programelor-nucleu pentru a asigura urmărirea, verificarea în mod sistematic și adoptarea măsurilor adecvate în scopul realizării obiectivelor prestabilite ale programului-nucleu și ale proiectelor de cercetare-dezvoltare componente, precum și utilizarea, în condiții de legalitate, eficacitate și eficiență, a fondurilor alocate de la bugetul de stat și prevăzute în contractul de finanțare.

De asemenea, Autoritatea contractantă face publice rezultatele evaluării propunerilor de programe Nucleu în fiecare an. Rezultatele evaluărilor sunt afișate de către ANCS sub forma unei liste ce cuprinde denumirea institutului care a propus proiectul, venitul preliminar și rezultatele estimate⁴⁸. De remarcat că setul de formulare utile întregului proces este afișat pe pagina web ANCS pentru anul 2009⁴⁹.

Raportul de monitorizare al Programelor Nucleu (2006-2008) elaborat de către ANCS în 2009 a fost făcut public și cuprinde date despre rezultatele acestor programe. În aceeași perioadă domeniile științifice care au primit cea mai mare finanțare au fost: științe de bază (45%), materiale și energie (25%) și mediu (11%).

Conform informațiilor disponibile pe site-ul Ministerului Educației Naționale secțiunea Cercetare, în anul 2010 au fost finanțate un număr de 47 de Programe Nucleu, pentru continuarea finanțării din anul anterior alocându-se suma de 123.046 mii RON (în cadrul raportului „Politicele Guvernamentale pentru

⁴⁸ <http://www.research.ro/ro/categorie/1149/programe-nationale-programe-nucleu>

⁴⁹ <http://www.research.ro/ro/articol/1500/programe-nationale-lista-machetelor-2009>

Proiect cofinanțat din Fondul Social European, prin Programul Operațional "Dezvoltarea Capacității Administrative", în perioada 2007-2013

Cercetare-Dezvoltare și Inovare în România – raport 2010⁵⁰, valoarea alocărilor prin Programele Nucleu a fost de 218.300 mii lei) față de 228.036 mii RON în 2009, iar în anul 2011 a fost continuată finanțarea celor 47 de Programe Nucleu cu suma de 257.284,030 mii RON⁵¹. În anul 2012 au fost finanțate 48 de programe cu suma de 266.196,610 mii RON⁵².

În Raportul MEN pe anul 2013 "POLITICILE GUVERNAMENTALE DE CERCETARE DEZVOLTARE ȘI INOVARE ÎN ROMÂNIA" se afirmă că "... celor 46 de programe nucleu le-a fost alocată suma de 256,7 milioane lei, pentru a susține planurile strategice de dezvoltare a institutelor naționale de cercetare", lista programelor fiind afișată pe site-ul MEN⁵³.

A fost procesul de implementare a instrumentelor de finanțare a sistemului CDI unul transparent?

La întrebarea principală de evaluare a transparenței Programelor Nucleu se poate concluziona că implementarea acestora a beneficiat de o transparență relativă, în care obiectivele programului, prioritățile, criteriile și regulile de alocare financiară sunt destul de clare, dar transparența monitorizării și derulării programelor este lăsată, mai degrabă, la dispoziția institutelor beneficiare.

5. Academia Română

Întrebarea 1: În ce măsură se corelează obiectivele Academiei Române cu obiectivele politicilor naționale?

Academia Română are următoarele obiective principale, stabilite prin Statutul⁵⁴ său:

1. cultivarea și promovarea științei și culturii naționale și universale;
2. cultivarea și promovarea limbii și literaturii române și a istoriei naționale; stabilirea normelor de ortografie obligatorii ale limbii române;
3. promovarea principiilor democratice și etice și sprijinirea liberei circulații a ideilor în științele, artele și literaturile românești;
4. organizarea și efectuarea de cercetări fundamentale și avansate, precum și informarea și documentarea științifică necesare membrilor săi și unităților proprii;
5. stimularea și promovarea, în știință și cultură, a creațiilor de mare valoare, prin instituirea unor sisteme competitive de susținere a activității și prin acordarea de premii;
6. decernarea de distincții pentru realizări deosebite în domeniul științei și culturii, literelor și artelor;
7. editarea de opere originale, inclusiv ale clasicii, precum și de publicații periodice din domeniul ei de activitate;
8. organizarea de manifestări științifice și culturale naționale și internaționale;
9. organizarea de activități de calificare profesională superioară, cursuri postuniversitare, doctorate și

⁵⁰ Disponibil online pe <http://www.research.ro/ro/articol/1395/politica-cdi-rapoarte-despre-politicile-guvernamentale-in-domeniul-cercetare-dezvoltare-si-inovare> accesat la data de 25.07.2014.

⁵¹ Date disponibile online la adresa <http://www.research.ro/ro/articol/1455/programe-nationale-lista-programelor-nucleu-finantate-in-anul-2010> și <http://www.research.ro/ro/articol/2653/programe-na-ionale-lista-programelor-nucleu-finantate-in-2011>

⁵² Date disponibile online la adresa <http://www.research.ro/ro/articol/3106/programe-na-ionale-lista-programelor-nucleu-finantate-in-2012>

⁵³ <http://www.research.ro/ro/articol/3107/programe-na-ionale-lista-programelor-nucleu-finantate-in-2013>

⁵⁴ Statutul Academiei Române disponibil on-line la <http://www.research.ro/ro/articol/1021/despre-ancs-legislatie> pe accesat la data de 13 august 2014.

Proiect cofinanțat din Fondul Social European, prin Programul Operațional "Dezvoltarea Capacității Administrative", în perioada 2007-2013

acordarea de titluri științifice și academice, în condițiile legii;
10. acreditarea și evaluarea institutelor și centrelor proprii;
11. înființarea de centre de cercetare fundamental independente sau subordonate în cadrul institutelor existente, în condițiile legii;
12. acordarea de burse pe bază de concurs pentru perfecționarea în țară sau în străinătate;
13. promovarea științei și culturii românești pe plan internațional și stimularea interacțiunii culturii românești cu alte culturi prin încheierea de acorduri bilaterale și colaborarea bi- și multilaterală în domeniul cercetării științifice cu academii și instituții științifice similare din străinătate; afilierea la organizații internaționale științifice și profesionale; promovarea valorilor în spațiul european al cunoașterii;
14. coordonarea centrelor culturale din Italia (Accademia di Romania din Roma și Casa Romena din Veneția), inclusive numirea directorilor;
15. coordonarea fundațiilor proprii;
16. gestionarea de bunuri culturale din patrimoniul național care se află în proprietatea sau administrarea sa, inclusive posibilitatea preluării donațiilor membrilor decedați ai Academiei;
17. promovarea societății cunoașterii bazate pe știință, tehnologie și protejarea mediului;
18. avizarea proiectelor de acte normative privind domeniile de activitate ale Academiei Române;
19. inițierea și elaborarea de proiecte de acte normative din domeniile sale de activitate, care se supun spre aprobarea Guvernului;
20. elaborarea de studii, analize, recomandări, evaluări și strategii naționale pentru Administrația Prezidențială, Parlament, Guvern și alte instituții naționale — la cerere sau din inițiativă proprie — cu privire la politica națională în domeniul științei, literelor și artelor în România și la marile probleme ale țării, inclusiv relația cu Uniunea Europeană.

Astfel se poate observa că obiectivele Academiei Române sunt mult mai generale și diverse decât obiectivele SNCDI 2007-2013, o parte dintre cele din urmă, precum crearea de cunoaștere, creșterea competitivității și creșterea calității fiind convergente, cu specificarea că Academia Română își asumă mai degrabă cercetarea fundamentală. Pe de altă parte, Academia Română are flexibilitatea adaptării activității, CCCȘ fiind forul care se ocupă de corelarea programelor de cercetare ale Academiei cu programele naționale de dezvoltare a economiei românești.

Intrebarea 2: Au fost transparente prioritățile stabilite de Academia Română?

În conformitate cu articolul 1 din Legea 752/2001 Academia Română este forul suprem de consacrare științifică și culturală, aceasta fiind misiunea sa principală, iar modalitatea de consacrare științifică și culturală se face după crierii explicite, pe baza Statutului Academiei și a Regulamentului pentru primirea de membri ai Academiei Române. Regulamentul pentru primirile de membri în Academie prevede: "Unicul criteriu de primire în Academia Română este caracterul de excepție al contribuției candidatului în știință sau cultură (impact asupra domeniului în care activează, originalitatea contribuțiilor, într-un cuvânt excelența în cercetare și creație). Reputația națională și internațională a candidatului este un factor important în acceptarea unei candidaturi"⁵⁵.

Cercetarea științifică în Academia Română este organizată în cadrul unor programe fundamentale și prioritare. Deși Academia Română promovează în special cercetarea fundamentală, nu exclude nici

⁵⁵ „Regulament Pentru Primirile De Membri În Academia Română” disponibil online la http://www.acad.ro/acteNormative/pag_acteNormative.htm accesat la data de 10 august 2014

Proiect cofinanțat din Fondul Social European, prin Programul Operațional "Dezvoltarea Capacității Administrative", în perioada 2007-2013

cercetarea aplicativă. În institutele și centrele de cercetare ale Academiei Române funcționează 1844 cercetători atestați, dintre care 1467 au titlul de doctor, 241 fiind conducători de doctorat.

Din documentele publice nu se poate determina modul în care este alocat bugetul global al Academiei către institutele sale de cercetare prin intermediul cărora se realizează propriu-zis activitatea științifică.

Întrebarea 3: În ce măsură au fost publice rezultatele evaluărilor?

Conform paginii web a Academiei Române dreptul cetățenilor la informațiile de interes public este reglementat prin Legea nr.544/2001, privind liberul acces la informațiile de interes public, cu modificările și completările ulterioare, și a Normelor metodologice de aplicare, aprobate prin Hotărârea de Guvern nr. 123/2002.

Totuși, există câteva rapoarte și dări de seamă, publicate pe internet, dar pagina web a Academiei Române, rubrica de rapoarte, este strict reglementată, fiind permis accesul doar pentru membri care au nevoie de o parolă de acces⁵⁶.

Conform paginii web Academiei Române accesul la informațiile de interes public comunicate din oficiu se realizează prin:

- Afișare la sediul Academiei Române
- Pagina de internet a Academiei Române
- Consultare la sediul Academiei Române
- Mijloacele de informare în masă
- Publicare în Monitorul Oficial al României.

Conform acestor reglementări, resursele financiare, bugetul și bilanțul contabil al Academiei Române ar trebui să fie comunicate din oficiu la nivel global, dar nu sunt făcute publice decât la cerere. Există totuși o categorie destul de mare (22 de tipuri de informații) care nu pot fi comunicate de către Academia Română întrucât sunt considerate ca făcând excepție la Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public⁵⁷.

Întrebarea 4 În ce măsură au fost făcute publice rezultatele științifice ale principalilor actori ai sistemului public de CDI precum și impactul acestora în economie și în societate?

În vederea evaluării gradului de transparență a principalilor actori ai sistemului public de CDI s-au identificat instituțiile relevante menționate în Anexele 2.1, 2.2 și 2.3, anume 41 de universități publice, 42 de INCD-uri aflate în coordonarea MEN și cele 52 de Institute ale Academiei Române. Ulterior identificării acestor instituții s-au evaluat în mod individual informațiile publice prezente în paginile web distincte ale acestora. Pentru a avea un numitor comun prin intermediul căruia să se poată face comparații pertinente între diferitele categorii de actori analizați s-a optat pentru măsurarea transparenței în baza rapoartelor

⁵⁶ Vezi http://www.academiaronana.ro/rapoarteInterne/pag_rapoarteInterne.htm.

⁵⁷ <http://www.academiaronana.ro/acteNormative/doc/Acces%20la%20informatii%20de%20interes%20public.pdf>

Proiect cofinanțat din Fondul Social European, prin Programul Operațional "Dezvoltarea Capacității Administrative", în perioada 2007-2013

anuale de activitate ale instituțiilor, acordând fiecărei instituții un anumit calificativ/scor, conform sistemului detaliat în paragrafele următoare.

Trebuie precizat de la bun început că opțiunea pentru restrângerea criteriului transparenței la rapoartele anuale și la rapoartele de autoevaluare periodice are în vedere faptul că aceste documente au un grad mai ridicat de validitate formală în sensul în care sunt asumate de către conducerea instituției și sunt prezentate autorităților de coordonare / supraveghere. Astfel, aceste rapoarte reprezintă elemente esențiale ale transparenței instituțiilor care sintetizează cele mai relevante activități derulate și rezultatele obținute prin intermediul acestora. Pe de altă parte, din punct de vedere normativ, opțiunea pentru evaluarea gradului de transparență a principalilor actori ai sistemului CDI pe baza rapoartelor anuale de activitate este fundamentată și de următoarele prevederi legale:

- I. Potrivit Ordonanței de Guvern 57/2002, Art. 38(d) unitățile și instituțiile de cercetare-dezvoltare finanțate din fonduri publice au obligația să raporteze anual autorității de stat pentru cercetare-dezvoltare rezultatele, performanțele științifice și impactul acestora în economie și în societate și să le dea publicității prin orice mijloc posibil, pentru o informare cât mai largă.
- II. În cazul universităților obligația legală de prezentare a unui raport anual de activitate este stipulată în Legea Educației Naționale 1/2011⁵⁸. Astfel Art. 130 (2) menționează următoarele:
Rectorul universității are obligația să prezinte anual, cel târziu până în prima zi lucrătoare a lunii aprilie a fiecărui an, un raport privind starea universității. Raportul este făcut public pe site-ul universității și este transmis tuturor părților interesate. Acest raport include cel puțin:
 - a) situația financiară a universității, pe surse de finanțare și tipuri de cheltuieli;
 - b) situația fiecărui program de studii;
 - c) situația personalului instituției;
 - d) rezultatele activităților de cercetare;
 - e) situația asigurării calității activităților din cadrul universității;
 - f) situația respectării eticii universitare și a eticii activităților de cercetare;
 - g) situația posturilor vacante;
 - h) situația inserției profesionale a absolvenților din promoțiile precedente.

Articolul 130 precizează de asemenea că *Raportul anual al rectorului este o componentă a răspunderii publice și constituie o condiție fundamentală pentru accesul la finanțările din bugetul public*. Trebuie notat că obligația elaborării unui raport anual era prevăzută și în legea anterioară a educației (84/1995) la articolul 150(2): *Rectorul instituției de învățământ superior elaborează la sfârșitul fiecărui an universitar un raport privind starea instituției de învățământ pe care îl transmite Ministerului Învățământului, prefecturii și consiliului județean, respectiv al municipiului București*. După cum se poate observa, diferența de abordare între cele două legi constă în mai multe aspecte: (1) vechea lege a educației nu detalia în nici un fel natura și conținutul raportului în timp ce noua lege enunță explicit principalele componente ale raportului; (2) vechea lege nu prevedea obligația publicării raportului, ci doar transmiterea acestuia către organele

⁵⁸ În contextul în care această lege a făcut obiectul mai multor modificări și completări subsecvente promulgării sale, trebuie menționat că forma inițială a articolului 130 nu a suferit schimbări de conținut până la data redactării prezentului raport.

Proiect cofinanțat din Fondul Social European, prin Programul Operațional "Dezvoltarea Capacității Administrative", în perioada 2007-2013

specializate ale administrației publice locale și centrale; (3) spre deosebire de noua lege, cea veche nu condiționa în mod formal finanțarea publică a universităților de existența raportului anual⁵⁹.

III. În cazul INCD atribuțiile privind elaborarea rapoartelor anuale de activitate revin consiliului de administrație, potrivit HG 637 / 2003, Art. 18: *În primul trimestru al fiecărui an, consiliul de administrație prezintă ministerului coordonator un raport asupra activității desfășurate în anul precedent și asupra programului de activitate pentru anul în curs.*

IV. În cazul Academiei și în cel al institutelor sale distincte, deși nu există prevederi explicite în Legea 752/2001 privind organizarea și funcționarea Academiei Române, există totuși trei prevederi ce trimit la necesitatea raportării anuale a activităților derulate. Două dintre ele se regăsesc în Statutul Academiei⁶⁰, anume Art. 15 (f) care stabilește că între alte atribuții ale Secțiilor Academiei este și aceea de a realiza *anual analiza activității membrilor lor și evaluarea institutelor din subordine*, respectiv Art. 31 (g) care stabilește că una dintre atribuțiile Adunării Generale este aceea de a aproba *darea de seamă anuală, programele de cercetare proprii, evaluarea unităților proprii și planul de activitate pe anul următor, cu proiectul bugetului de venituri și cheltuieli*. O a treia prevedere din care reiese necesitatea raportărilor anuale ale institutelor Academiei este dată de Art. 14 al Regulamentului de Organizare și Funcționare a Consiliului de Coordonare a Cercetării Științifice din cadrul Academiei⁶¹. Acest articol stabilește că *pe baza informațiilor și datelor primite de la unitățile de cercetare și secții, Consiliul stabilește calificativele anuale de performanță ale institutelor și colectivelor, pe care le supune pentru aprobare Prezidiului Academiei Române.*

Pentru a putea compara cele trei categorii de actori vizați de către prezentul raport (universități publice – institute naționale de cercetare – institute ale Academiei) a fost construit un sistem de notare cuprinzând o scală cu opt trepte ce măsoară informațiile publice oferite de către instituții prin intermediul **rapoartelor anuale de activitate** și prin intermediul **rapoartelor de autoevaluare periodice**. Perioada de referință este aceea cuprinsă între 2007-2013. În urma evaluării informațiilor publice fiecare instituție analizată a primit unul dintre următoarele scoruri:

0 – dacă instituția nu are o pagină web proprie și, prin urmare, nu oferă niciun fel de informații publice în legătură cu activitățile sale sau dacă, deși are o pagină web, aceasta nu conține nici un fel de raport de activitate;

1 – dacă instituția are o pagină proprie ce conține cel puțin un raport anual sau un raport de autoevaluare periodic ce cuprinde informații despre activitățile sale de cercetare, dezvoltare și inovare, precum și informații despre rezultatele acestora;

2 – dacă instituția are o pagină proprie ce conține cel puțin două rapoarte anuale sau două rapoarte de autoevaluare periodice;

3 – dacă instituția are o pagină proprie ce conține cel puțin trei rapoarte anuale sau trei rapoarte de autoevaluare periodice;

4 – dacă instituția are o pagină proprie ce conține cel puțin patru rapoarte anuale sau patru rapoarte de autoevaluare periodice;

⁵⁹ Deși noua lege a educației conține această condiționare formală autorii raportului nu au cunoștință de cazuri concrete în care nepublicarea raportului anual al rectorului să fi condus propriu-zis la sancțiuni financiare la adresa universităților publice analizate în documentul de față.

⁶⁰ Disponibil la adresa <http://www.academiaronana.ro/acteNormative/doc2010/MO-0617StatutulAR.pdf>.

⁶¹ A se vedea http://www.academiaronana.ro/consiliuCercetare/pag_consCoord00.htm.

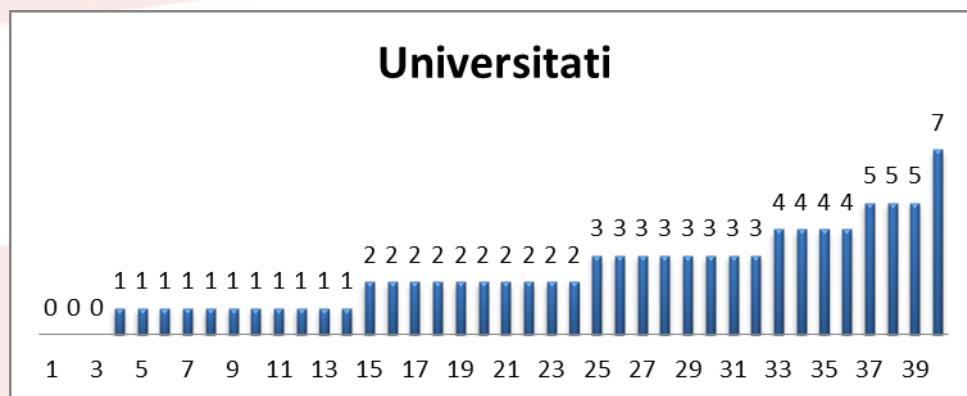
Proiect cofinanțat din Fondul Social European, prin Programul Operațional "Dezvoltarea Capacității Administrative", în perioada 2007-2013

5 – dacă instituția are o pagină proprie ce conține cel puțin cinci rapoarte anuale sau cinci rapoarte de autoevaluare periodice;

6 – dacă instituția are o pagină proprie ce conține cel puțin șase rapoarte anuale sau șase rapoarte de autoevaluare periodice;

7 – dacă instituția are o pagină proprie ce conține șapte rapoarte anuale sau șapte rapoarte de autoevaluare periodice.

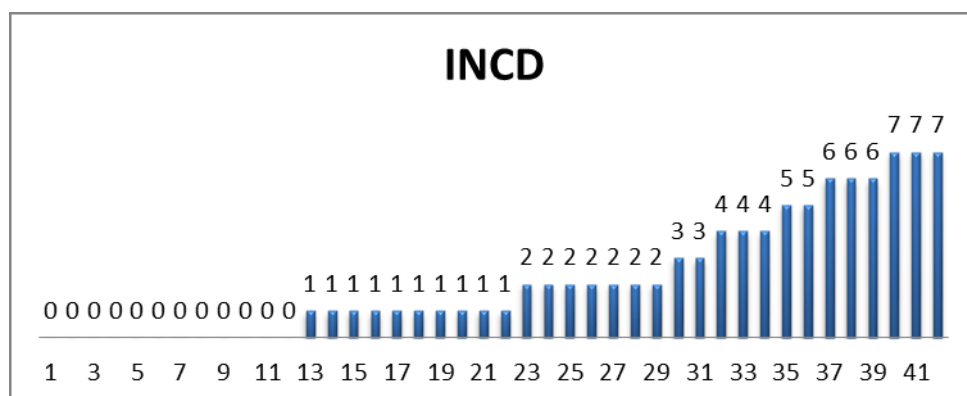
Acordarea unor scoruri inferioare (cu excepția evidentă a aceluia de 0 în cazul instituțiilor ce nu au pagini web) nu înseamnă în mod necesar că instituțiile analizate nu oferă informații despre activitățile lor (de pildă despre publicații, brevete, produse, servicii, personal, etc.) ci doar că acestea nu sunt sistematizate, asumate formal și prezentate public sub forma unor rapoarte care să fie disponibile nu doar decidenților în materie de politici, ci oricărei persoane interesate de activitățile derulate în cadrul instituției. Având ca instrument de lucru sistemul descris anterior s-a realizat analiza individuală a fiecăruia dintre cei 135 de actori delimitați din sistemului CDI din România. Rezultatele acestei analize sunt sintetizate în graficele de mai jos, iar informațiile detaliate pentru fiecare instituție individuală sunt prezentate în **Anexele 4.1, 4.2, 4.3.**



În cazul celor 41⁶² de universități publice se poate observa următoarea distribuție în funcție de numărul de rapoarte anuale identificate în paginile web ale acestora: 3 universități nu au nici un raport, 11 au unul singur, 10 universități au două rapoarte, alte 8 au trei rapoarte, 4 universități au câte patru rapoarte, 3 universități au cinci rapoarte, iar una singură are rapoarte anuale pentru întreaga perioadă 2007 – 2013. Media numărului de rapoarte este 2,32, iar mediana 2.

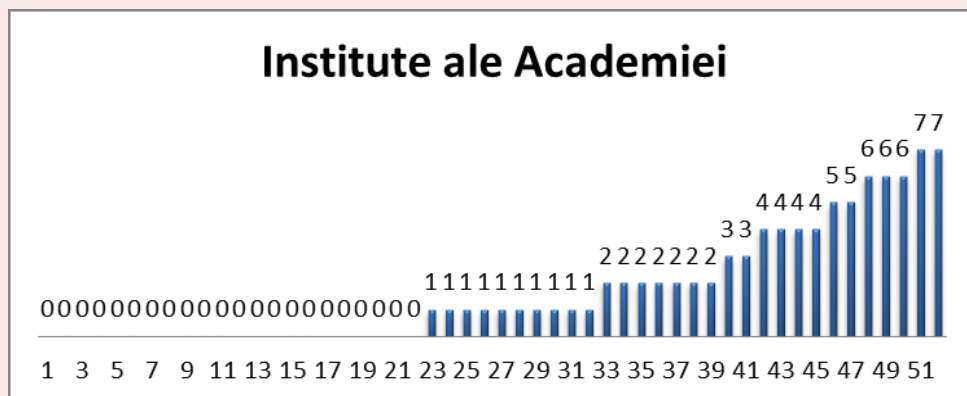
⁶² Având în vedere că Universitatea de Nord din Baia Mare a fuzionat în anul 2011 cu Universitatea Tehnică din Cluj-Napoca (fiind practic integrată acesteia), au fost luate în calcul doar rapoartele acesteia din urmă, restrângându-se astfel numărul universităților studiate la 40.

Proiect cofinanțat din Fondul Social European, prin Programul Operațional "Dezvoltarea Capacității Administrative", în perioada 2007-2013



În cazul celor 42 de institute naționale de cercetare aflate în coordonarea MEN distribuția în funcție de numărul de rapoarte anuale publicate în paginile web ale acestora este următoarea: 12 institute nu au nici un raport, 10 au unul singur, 7 au două rapoarte, 2 au trei rapoarte, 3 institute au câte patru rapoarte, 2 au cinci rapoarte, 3 au șase rapoarte, iar 3 au rapoarte anuale pentru întreaga perioadă 2007 – 2013. Media numărului de rapoarte în cazul institutelor naționale de cercetare-dezvoltare este 2,16, iar mediana 1.

Situația Institutelor Academiei Române este similară cu cea a institutelor naționale de cercetare aflate în coordonarea Ministerului Educației, cu diferența notabilă ca o pondere mai mare a acestora, 22 din totalul celor 52 de institute, nu au nici un raport de activitate. În afară de acestea, 10 institute au un singur raport de activitate, 7 au două rapoarte, 2 au trei rapoarte, 4 institute au câte patru rapoarte, 2 au cinci rapoarte, 3 au șase rapoarte, iar 2 au rapoarte anuale pentru întreaga perioadă 2007 – 2013. Media numărului de rapoarte în cazul Institutelor Academiei este 1,69, iar mediana 1.



Pornind de la situația detaliată a numărului de rapoarte pentru fiecare categorie de actori se poate desprinde următoarea concluzie: în medie, actorii cei mai transparenți cu privire la activitățile derulate sunt universitățile publice, urmate de institutele naționale de cercetare-dezvoltare și abia apoi de institutele Academiei. Acest lucru poate fi o consecință a constrângerilor normative menționate în paragrafele anterioare. În cazul universităților aceste constrângeri sunt mai restrictive și în mod evident mai explicite decât în cazul celorlalte două categorii de actori analizați. Dacă se are în vedere doar **distribuția temporală**

Proiect cofinanțat din Fondul Social European, prin Programul Operațional "Dezvoltarea Capacității Administrative", în perioada 2007-2013

a rapoartelor anuale (excluzând deci rapoartele sintetice pentru perioade mai mari de un an de zile) se pot constata următoarele⁶³ aspecte ce confirmă concluzia menționată anterior:

- în cazul celor 40 de universități publice, dintr-un maximum posibil de 280 de rapoarte anuale⁶⁴ pentru întreaga perioadă 2007-2013 există doar 84 de rapoarte (adică 30.00 %) distribuite după cum urmează:

2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
2	1	3	12	15	23	28

- în cazul celor 42 de institute naționale de cercetare coordonate de MEN, dintr-un maximum posibil de 294 de rapoarte s-au putut identifica 80 (adică 27,21%), după cum urmează:

2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
8	11	14	13	12	13	9

- în cazul celor 52 de institute ale Academiei, dintr-un maximum posibil de 364 de rapoarte anuale s-au putut identifica 56 (adică 15,38%) de asemenea rapoarte, după cum urmează:

2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
3	6	8	10	9	10	10

Pe baza situației globale detaliate anterior pentru fiecare categorie de actori ai sistemului public de CDI se impun mai multe observații și precizări. În primul rând, universitățile publice reprezintă singurii actori în cazul cărora se poate observa un trend crescător cu privire la transparența publică formală asigurată prin intermediul rapoartelor anuale. Acest lucru este vizibil în mod deosebit în perioada subsecventă implementării noii legi a educației din 2011. Așa cum se poate observa mai sus, pentru anul 2013 (ultimul din seria temporală avută în vedere) 28 dintre cele 40 de universități publice luate ca referință în prezentul document au disponibil în paginile web raportul anual despre starea universității. Spre deosebire de universități, atât institutele naționale de cercetare-dezvoltare aflate în coordonarea MEN, cât și institutele Academiei Române par să aibă un grad mai redus de transparență și, mai mult, par a fi caracterizate la nivel global de un trend de stagnare vizibil cu precădere în perioada 2010-2013. Pe de altă parte, un calcul simplu al ponderii instituțiilor care nu au nici măcar un raport anual de-a lungul întregii perioade 2007- 2013 arată următoarele⁶⁵: în cazul universităților 4 din 40 (o zecime) nu au nici un raport, în cazul INCD 15 din 42 (aproximativ o treime) nu au nici un raport, iar în cazul institutelor Academiei 35 din cele 52 (adică două treimi) nu au nici măcar un singur astfel de raport.

Cifrele acestea par să indice o cultură distinctă cu privire la transparența instituțională în cazul fiecărei categorii de actori, dar, așa cum am menționat în paragrafele anterioare, aceste observații trebuie privite sub rezerva strictă a faptului că ele se bazează pe un singur instrument specific, anume raportul

⁶³ Aceste analize au ca bază informațiile prezentate în Anexele 4.1, 4.2, 4.3 unde sunt specificate în cazul fiecărei instituții anii pentru care s-au putut identifica rapoarte publice.

⁶⁴ Acest număr maxim este stabilit excluzând din totalul celor 41 de universități publice Universitatea de Nord din Baia Mare din motivele expuse într-o notă anterioară.

⁶⁵ Aceste ponderi sunt diferite de situația prezentată în graficele anterioare întrucât acelea au în vedere și rapoarte periodice ce acoperă mai mult de un an, în timp ce aici se iau în calcul doar rapoartele anuale.



Proiect cofinanțat din Fondul Social European, prin Programul Operațional "Dezvoltarea Capacității Administrative", în perioada 2007-2013

anual de activitate care a fost ales ca indicator din motive de comparabilitate a celor trei categorii de actori ai sistemului de CDI vizați în analiză. În afară de aceste rapoarte există fără îndoială și alte tipuri de instrumente ce ar putea fi utilizate în vederea evaluării transparenței, dar acestea nu sunt caracterizate de un grad similar de standardizare și, prin urmare, folosirea lor ar produce rezultate cu un grad ridicat de ambiguitate. Având în vedere acest aspect, precum și diversitatea inevitabilă a actorilor analizați (atât intracategorial, cât și intercategorial) considerăm că folosirea raportelor de activitate ca instrument de evaluare a transparenței rămâne singura opțiune fezabilă pentru a face comparații pertinente cu privire la gradul de transparență a celor trei categorii distincte de actori ai sistemului CDI, cu atât mai mult cu cât această populație de actori este una fundamental eterogenă, atât ca organizare, cât și ca practici de evaluare⁶⁶.

⁶⁶ De exemplu, în procesul de strângere a informațiilor cu privire la instituțiile studiate am observat că unele publică rapoarte sintetice (multianuale) potrivit mandatului unei anumite conduceri; în felul acesta, în loc de rapoarte anuale există rapoarte pentru intervalele în care instituția a fost condusă de un anumit director/rector etc. În cazul INCD, precum și în cazul institutelor Academiei, o explicație pentru numărul redus al rapoartelor anuale poate fi dată, la fel ca în cazul universităților, de cadrul normativ. Mai exact, e posibil ca atât institutele naționale de cercetare, cât și cele ale Academiei să fie mai degrabă obișnuite cu raportările periodice necesare evaluărilor pentru clasificare/certificare în cadrul sistemului național de cercetare-dezvoltare. În perioada 2007 – 2013 s-au realizat două procese comprehensive de evaluare detaliate prin intermediul HG 551 / 2007 (pentru aprobarea Criteriilor și standardelor, precum și a Metodologiei de evaluare și atestare a capacității de a desfășura activități de cercetare-dezvoltare de către unități și instituții care au în obiectul de activitate cercetarea-dezvoltarea și de acreditare a unităților componente ale sistemului de cercetare-dezvoltare de interes național) și HG 1062 / 2011 (privind aprobarea Normelor metodologice pentru evaluarea și clasificarea în vederea certificării a unităților și instituțiilor din sistemul național de cercetare-dezvoltare).

Proiect cofinanțat din Fondul Social European, prin Programul Operațional "Dezvoltarea Capacității Administrative", în perioada 2007-2013

V. Performanța principalilor actori implicați în sistem

În acest capitol se prezintă o analiză a performanței celor trei categorii de actori ai sistemului public de CDI din România. La fel ca în cazul capitolelor anterioare, analiza vizează cele 41 de universități publice, cele 42 de INCD-uri aflate în coordonarea MEN și cele 52 de institute ale Academiei Române. Întrebarea evaluativă generală la care răspund secțiunile următoare poate fi formulată în sensul următor: *Care sunt performanțele actorilor sistemului public CDI din România?* Această întrebare generală este operaționalizată în capitolul de față prin referire la două elemente principale: *finanțarea* de care au beneficiat actorii CDI pentru derularea activităților de cercetare științifică, respectiv *rezultatele* obținute de aceștia din perspectiva producției științifice măsurate prin intermediul publicațiilor și prin numărul de brevete. Pornind de la aceste elemente se va încerca să stabilească performanțele relative ale celor trei categorii de actori studiați, atât la nivelul intercategoriaal agregat, cât și la un nivel intracategoriaal, acolo unde datele disponibile permit o asemenea abordare. În egală măsură, acolo unde s-au putut identifica date longitudinale suficiente se va încerca de asemenea prezentarea unei analize a performanțelor nu doar în valori absolute, ci și relativ la componenta de finanțare.

În cuprinsul acestui capitol se vor prezenta întâi analizele unor date privitoare la finanțare, iar apoi date referitoare la rezultatele activității de cercetare științifică (publicații și brevete). Pentru aceste analize s-au avut în vedere următoarele tipuri (și surse) de date:

1. Pentru universitățile publice: date cu privire la finanțarea din fonduri publice în perioada 2007 – 2011 obținute de la CNFIS și date publice furnizate de către universități în cadrul procesului de evaluare în scopul clasificării din 2011⁶⁷.
2. Pentru INCD: date cu privire la finanțarea prin intermediul programelor Nucleu⁶⁸.
3. Pentru toate cele trei categorii de actori: date cu privire la publicațiile acestora obținute prin intermediul platformei Scopus și date referitoare la brevete obținute de la OSIM.

În cadrul acestui capitol se va prezenta atât analiza datelor pentru fiecare categorie de actori, începând cu universitățile publice, continuând cu institutele naționale de cercetare și cu Academia Română împreună cu institutele sale, dar se vor compara de asemenea cele trei categorii de actori între ele pentru a evidenția aportul relativ al fiecăreia în sistemul public de CDI din România.

Impactul cercetării științifice asupra finanțării universităților publice

Universitățile publice reprezintă categoria de actori cu cele mai ridicate performanțe din punctul de vedere al publicațiilor științifice⁶⁹. Datele pe care le-am obținut din platforma Scopus confirmă acest statut

⁶⁷ Aceste date sunt disponibile la următoarea adresă: <http://chestionar.uefiscdi.ro/public5/index.php?page=punivlist>. Pentru analizele din raportul de față datele au fost extrase din chestionarele instituționale (completate la nivel de universitate, nu la acela al programelor individuale de studii).

⁶⁸ Aceste date sunt disponibile la adresa <http://www.research.ro/ro/categorie/1149/programe-nationale-programe-nucleu>.

Proiect cofinanțat din Fondul Social European, prin Programul Operațional "Dezvoltarea Capacității Administrative", în perioada 2007-2013

al universităților, dar înainte de a le prezenta dorim să oferim o analiză istorică mai detaliată a performanțelor științifice ale acestor actori. Pentru asta vom face apel la unele date ale Consiliului Național pentru Finanțarea Învățământului Superior, anume date referitoare la finanțarea universităților publice pentru indicatorul global de calitate *nivelul performanțelor în cercetarea științifică* (IC6)⁷⁰. Acest indicator a fost folosit de către CNFIS în perioada 2003-2011 când finanțarea de bază a universităților publice (adică acea componentă a finanțării publice care reprezintă cea mai importantă sursă de venit pentru acestea) s-a alocat pornind de la o formulă de calcul în componența căreia existau două elemente principale: finanțarea strict cantitativă bazată pe numărul de studenți (echivalenți unitari⁷¹) și finanțarea diferențiată bazată pe o serie de indicatori de calitate, între care cel referitor la cercetarea științifică.

De-a lungul perioadei de 9 ani în care finanțarea universităților s-a făcut atât prin intermediul numărului de studenți, cât și pe considerente calitative, tendința a fost de creștere a sumelor alocate pe baza indicatorilor de calitate, în detrimentul finanțării strict cantitative. Astfel, dacă în perioada 2003-2005 12,7% din totalul finanțării de bază se aloca pe criterii calitative, în perioada 2008-2011 componenta calitativă reprezenta 30% din totalul finanțării de bază. Acest lucru înseamnă că importanța fiecărui indicator de calitate era teoretic una mai mare în ultima perioadă a folosirii acestora față de primii ani când ei au fost introduși în formula de finanțare. Între acești indicatori, cel referitor la performanța în cercetarea științifică a cunoscut cea mai mare creștere, urcând de la 3% în perioada 2003-2005, la 5% în 2006-2007, respectiv 7%⁷² în perioada 2008-2011.

Trebuie accentuat însă următorul aspect: finanțarea de bază acordată universităților, chiar și pe logica algoritmului dual componentă cantitativă / componentă calitativă, vizează exclusiv realizarea de către universități a procesului educațional, nu și realizarea distinctă a activităților de cercetare științifică. Finanțarea de bază este menită să acopere două categorii largi de cheltuieli: cele de personal (salariile și contribuțiile sociale aferente acestora), respectiv cheltuielile materiale necesare funcționării de zi cu zi a instituțiilor de învățământ superior (de pildă cheltuieli de întreținere și gospodărire, reparații curente, etc.). Astfel, chiar dacă formula de calcul utiliza și diferiți indicatori de calitate pentru a determina finanțarea de bază, indicatorii respectivi nu însemnau o finanțare distinctă pentru dimensiunile vizate de către aceștia, ci tot o finanțare a procesului educațional. Pentru cazul particular al indicatorului IC6 diferențierea nivelului de finanțare între universități ca urmare a analizei performanțelor în cercetare nu însemna atribuirea unor fonduri distincte în vederea realizării activităților de cercetare, ci atribuirea diferențiată a unor fonduri care de fapt susțineau calitatea procesului didactic.

⁶⁹ Această constatare poate fi regăsită de pildă în Erawatch Country Report 2012 (document disponibil la adresa http://erawatch.jrc.ec.europa.eu/erawatch/export/sites/default/galleries/generic_files/file_0484.pdf) prin referire la publicațiile ISI. Datorită aportului mai ridicat al universităților la producția de cunoaștere științifică vom insista mai mult asupra analizei performanțelor acestei categorii de actori în raport cu celelalte două.

⁷⁰ Acest indicator a fost cunoscut inițial sub denumirea IC8 între 2003-2005, iar apoi a devenit IC6 între 2006-2011, fiind calculat separat în baza unei metodologii specifice stabilite de către CNFIS împreună cu CNCSIS.

⁷¹ Conceptul de student echivalent unitar este unul derivat din acela de student fizic: pentru a stabili numărul de studenți echivalenți unitari ai unei universități se pondera numărul de studenți fizici cu anumiți *coeficienți de echivalare* (în funcție de forma de învățământ: licență, doctorat etc.) și *indici de cost* asociați domeniului de învățământ (tehnic, medical, economic etc.).

⁷² Aceste procente se referă la ponderea IC6 în totalul finanțării de bază (100%), nu la ponderea sa în componenta calitativă a finanțării. Dacă se are în vedere acest aspect din urmă, atunci IC6 (respectiv precursorul său IC8) au reprezentat aproximativ un sfert din totalul finanțării calitative în întreaga perioadă 2003-2011.

Proiect cofinanțat din Fondul Social European, prin Programul Operațional "Dezvoltarea Capacității Administrative", în perioada 2007-2013

Finalitatea fondurilor alocate prin intermediul IC6 trebuie separată însă de procesul efectiv de evaluare a acestui indicator. Deși fondurile determinate prin intermediul IC6 mergeau în final spre procesul educațional, evaluarea efectivă ce stabilea diferențierea acestor fonduri viza totuși aspecte ale cercetării științifice. Tocmai din acest motiv alocările fundamentate pe IC6 pot fi utilizate în mod indirect pentru a măsura performanțele relative în cercetare ale universităților publice din România. Nivelul performanțelor în cercetarea științifică a reprezentat în cadrul metodologiilor CNFIS un indicator complex în structura căruia intrau de fapt mai mulți subindicatori, cei mai importanți dintre aceștia vizând relevanța și vizibilitatea rezultatelor activităților de cercetare științifică, dimensiune măsurată prin trei indicatori distincți referitori la publicațiile științifice produse în cadrul universităților publice. În afară de acești indicatori, în componența IC6 intrau de asemenea unii indicatori referitori la capacitatea de a atrage fonduri pentru activitatea științifică, precum și capacitatea universităților de a concepe/dezvolta produse și tehnologii inovative pentru mediul de afaceri, respectiv capacitatea instituțională a universităților de a organiza și susține activitatea de cercetare științifică performantă.

Datele colectate de la universități cu privire la indicatorii de calitate nu sunt disponibile public, însă una dintre modalitățile (indirecte) de evaluare a performanțelor științifice globale ale universităților publice constă în analiza alocărilor financiare primite de către acestea pentru performanță în cercetare. Înainte de a prezenta această analiză trebuie făcute mai multe precizări. În primul rând, scopul introducerii în formula de finanțare a indicatorilor de calitate a fost acela de a încuraja finanțarea diferențiată a universităților, proporțional cu performanțele înregistrate la nivelul indicatorilor de calitate. Astfel, o analiză a alocărilor financiare primite de universități pe baza IC6 ar trebui, intuitiv, să ofere o modalitate indirectă de evaluare a performanțelor acestora în ceea ce privește cercetarea științifică. Deși se procedează în acest mod în paragrafele următoare, trebuie menționat însă explicit faptul că o asemenea evaluare este una relativă, nu absolută, din cauza modului de construcție a formulei de finanțare. Cel puțin două aspecte sunt relevante în acest sens: modul de stabilire a alocațiilor disponibile pentru fiecare universitate, respectiv modul de incorporare a performanțelor sale individuale în formula de finanțare.

Cu privire la primul aspect, trebuie spus că pentru fiecare universitate în parte și la nivelul fiecărui indicator (subindicator) de calitate, suma de bani pe care o instituție o putea accesa era fundamental dependentă de numărul său de studenți. Astfel, pornind de faptul că suma alocată fiecărui indicator de calitate avea un quantum fix (de pildă, așa cum am menționat anterior, în cazul IC6 acest quantum ajunsese la 7% din totalul finanțării) și de la faptul că fiecare universitatea avea un număr distinct de studenți, pentru fiecare universitate se stabilea mai întâi *alocația disponibilă* la nivelul fiecărui indicator de calitate. Apoi, în ceea ce privește modul de incorporare a performanțelor individuale ale universităților în formula de finanțare, trebuie spus că finanțarea primită de orice universitate publică pe baza indicatorilor de calitate (inclusiv a IC6 care va fi analizat mai detaliat în continuare) nu era o consecință a performanțelor sale absolute la nivelul indicatorilor de calitate, ci era o consecință a performanțelor sale relative (atât la performanțele celorlalte universități, cât și la dimensiunile acestora). Astfel, potrivit formulei de finanțare, în urma comparării cu valorile absolute ale indicatorilor tuturor celorlate universități, pentru oricare universitate luată ca referință se stabilea întâi valoarea indicatorului său *relativ* de calitate. Acest indicator relativ de calitate devenea apoi coeficientul de multiplicare prin intermediul căruia se stabilea propriu-zis suma repartizată universității la nivelul fiecărui indicator.

Aritmetic, suma obținută de o universitate la nivelul unui indicator de calitate era egală cu alocația sa disponibilă înmulțită cu valoarea indicatorului său relativ de calitate. Totuși, și acesta este de asemenea

Proiect cofinanțat din Fondul Social European, prin Programul Operațional "Dezvoltarea Capacității Administrative", în perioada 2007-2013

un aspect important ce trebuie avut în vedere în interpretarea datelor și în lectura analizelor de mai jos, variația indicatorilor relativi de calitate era una fixă, mergând de la aproape 0 până la aproape 2. Astfel, în funcție de performanțele înregistrate la nivelul indicatorilor relativi de calitate, o universitate putea să își dubleze alocația disponibilă (dacă indicatorul său relativ se apropia de 2) sau, la polul opus, o putea pierde aproape în întregime (dacă indicatorul său relativ se apropia de 0). Este de asemenea important de menționat că numărul de studenți echivalenți unitari ai universităților (care determina deja cea mai mare parte a finanțării de bază pe componenta strict cantitativă) juca de asemenea un rol important în cadrul componentei calitative a formulei de finanțare, întrucât era folosit în stabilirea indicatorilor relativi de calitate, constituind o măsură a mărimii diferite a universităților comparate.

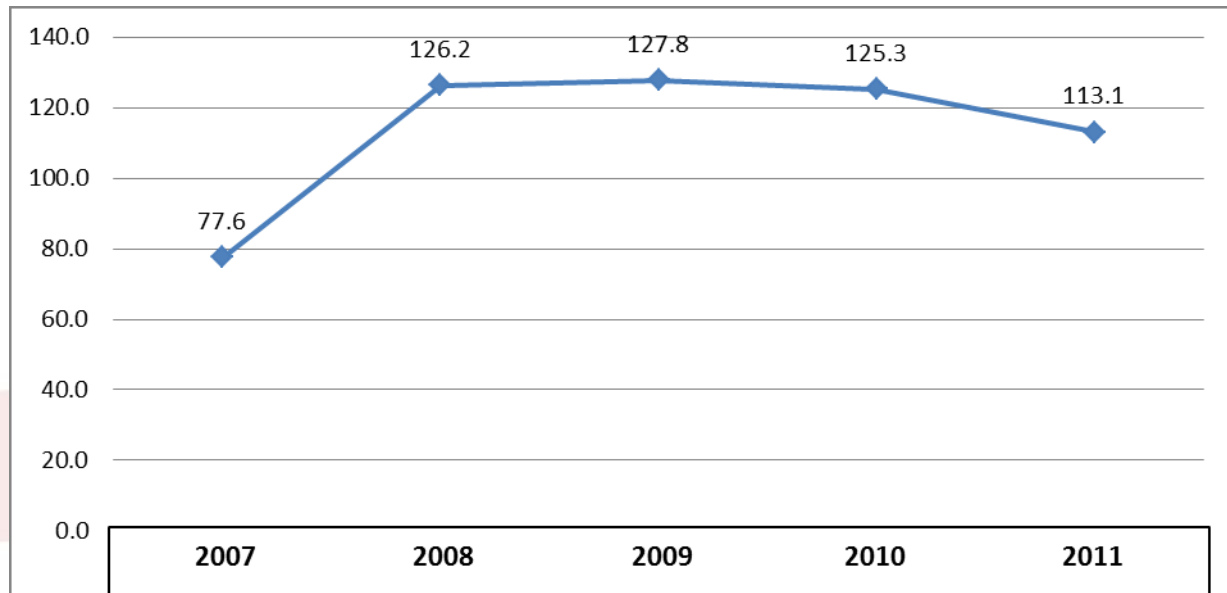
Având în vedere precizările anterioare este important de reținut următorul aspect fundamental: în ciuda eforturilor de stimulare a performanțelor universităților prin intermediul indicatorilor de calitate introduși în formula de finanțare, numărul de studenți (echivalenți unitari) avea de fapt un rol hotărâtor în stabilirea alocațiilor efectiv repartizate către instituțiile de învățământ. Acest număr determina dimensiunea alocațiilor disponibile pentru indicatorii de calitate și, implicit, determina de asemenea într-o mare măsură dimensiunea alocațiilor repartizate. Pentru universitățile mari (adică cele cu un număr mare de studenți echivalenți unitari) alocațiile disponibile erau și ele mai mari, în timp ce pentru universitățile mici aceste alocații aveau un quantum mai redus. Astfel, performanțele relative aveau o influență mai mare asupra repartizărilor financiare în cifre absolute către universitățile mari decât asupra repartizărilor către universitățile mici, acestea din urmă putând pierde sau câștiga mai puțini bani decât primele⁷³. Acest lucru este valabil pentru toți indicatorii de calitate folosiți în formula de finanțare, inclusiv cel referitor la nivelul performanțelor în cercetarea științifică. Astfel, datele prezentate în continuare cu privire la alocările specifice pentru IC6 trebuie privite strict în logica formulei de finanțare preponderent bazată pe dimensiunile diferite ale universităților, exprimate prin intermediul numărului de studenți echivalenți unitari.

Graficul 5.1 prezintă evoluția finanțării globale alocate celor 41 de universități publice în baza indicatorului de performanță în cercetare IC6 între 2007 și 2011. Datele pe care este construit acest grafic (precum și următorul) sunt prezentate în **Anexa 5.1**. În termeni nominali se observă o creștere inițială de 63% a sumei globale alocate pentru acest indicator de calitate, de la aproximativ 77 de milioane lei în 2007 la 126 de milioane lei în 2008. În 2009 și 2010 alocația repartizată conform IC6 se menține în jurul valorii de aproximativ 125 de milioane de lei, dar în 2011 aceasta scade la aproximativ 113 milioane. Dacă se ajustează însă sumele nominale în funcție de rata anuală a inflației atunci se poate constata că în termeni reali alocația globală repartizată prin intermediul indicatorului referitor la performanța în cercetare a scăzut după vârful din 2009 în fiecare dintre cei trei ani succesivi. Datele concrete ce arată această tendință sunt detaliate în **Tabel 5.3** ce va fi prezentat mai jos.

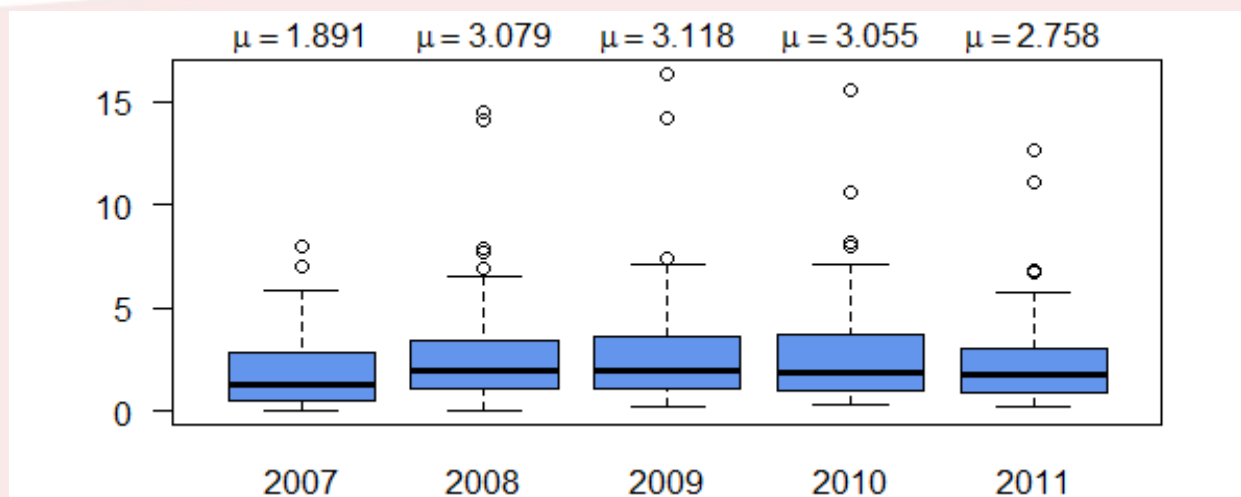
Dacă se are în vedere distribuția sumelor (nominale) individuale alocate fiecărei universități – reprezentată în **Graficul 5.2** – atunci se poate observa că în medie alocația repartizată pentru IC6 celor 41 de universități a crescut de la 1,8 milioane de lei în 2007, atingând o valoare maximă de 3,1 milioane în 2009, dar a scăzut apoi la 2,7 milioane în 2011. Din punctul de vedere al mediei se pot constata

⁷³ Spre exemplu, dacă alocația disponibilă pentru o universitate la nivelul unui indicator de calitate era de 100 de lei (din cauza unui număr mic de studenți), atunci această universitate putea lua cel mult 200 de lei în situația în care avea performanțe foarte bune în raport cu celelalte. În schimb, dacă universitatea avea o alocație disponibilă de 1000 de lei (având un număr mare de studenți), atunci, în aceeași situație cu performanțe foarte bune, putea lua aproape 2000 de lei.

Proiect cofinanțat din Fondul Social European, prin Programul Operațional "Dezvoltarea Capacității Administrative", în perioada 2007-2013 următoarele valori: 1,31 milioane de lei în 2007, 1,99 milioane în 2008, 1,94 milioane în 2009, 1,85 milioane în 2010 și 1,79 milioane în 2011.



Graficul 5.1. Evoluția finanțării pe baza IC6 în perioada 2007 – 2011 (milioane RON)



Graficul 5.2. Distribuția sumelor individuale alocate universităților pe baza IC6 în perioada 2007 – 2011 (milioane RON; μ reprezintă alocația medie pentru fiecare an)

Aceste date prezintă însă doar situația globală pentru cele 41 de universități publice analizate. Dacă se analizează situația fiecărei universități în parte se poate obține o imagine mai detaliată cu privire la

Proiect cofinanțat din Fondul Social European, prin Programul Operațional "Dezvoltarea Capacității Administrative", în perioada 2007-2013

performanțele relative ale celor 41 de universități din punctul de vedere al cercetării științifice. De exemplu, urmărind Graficul 5.2 se poate observa că în fiecare dintre cei 5 ani avuți în vedere unele universități au obținut sume mult mai mari de bani pentru performanța în cercetare. Din punct de vedere statistic aceste universități sunt *outliers*, iar numărul lor variază între 2 (în anul 2007) și 5 (în anul 2008). Pentru a vedea situația particulară pentru aceste universități (dar și pentru celelalte) trebuie analizate mai detaliat alocările financiare individuale primite de fiecare dintre cele 41 de universități. O primă abordare în acest sens este aceea de a vedea ponderea sumei primite de fiecare universitate din totalul disponibil (și repartizat) prin intermediul indicatorului global de calitate IC6. Având în vedere logica formulei de finanțare ce a fost prezentată în paragrafele anterioare, o a doua abordare ar consta însă în a compara nu sumele nominale primite de universități, ci diferențele specifice între alocațiile ce erau *disponibile* și cele care au fost efectiv *repartizate* fiecărei instituții. Cele două abordări și concluziile ce pot fi desprinse prin aplicarea acestora vor fi prezentate pe rând.

Tabelul 5.1. Alocațiile repartizate către opt universități pentru IC6 în perioada 2007-2011 (milioane de lei) și ponderea acestora în totalul general alocat pentru IC6

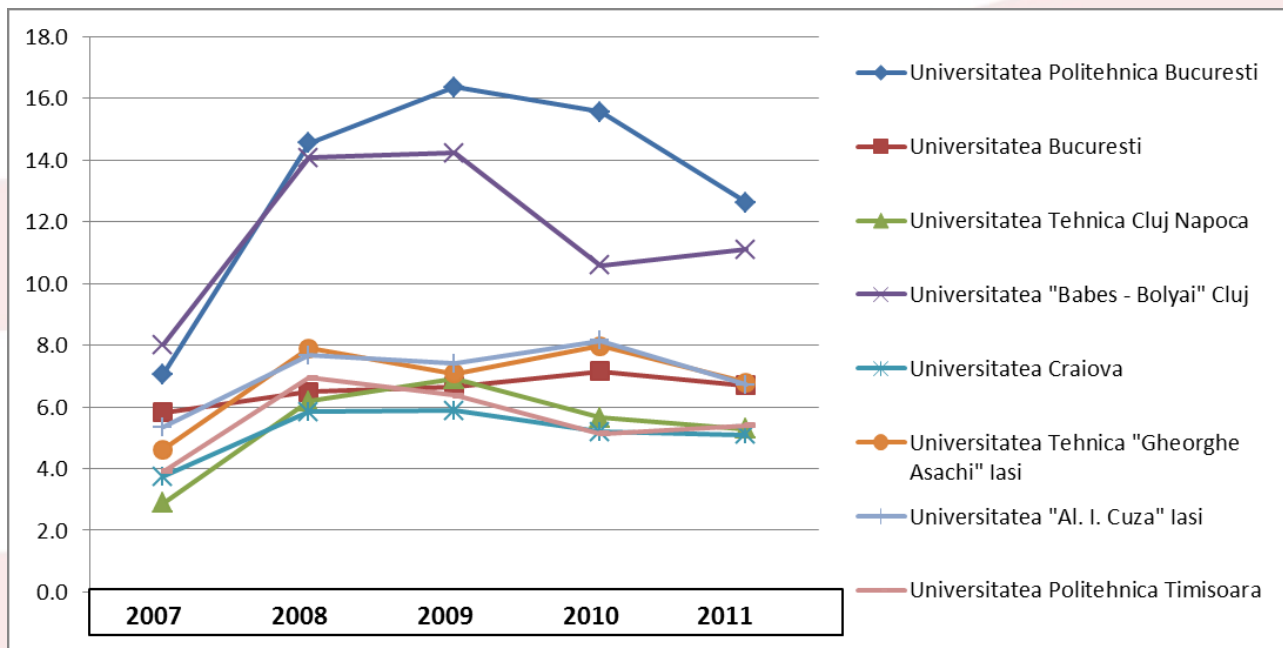
Universitate	2007	%	2008	%	2009	%	2010	%	2011	%
Universitatea Politehnica Bucuresti	7.1	9.10	14.5	11.52	16.4	12.79	15.6	12.42	12.6	11.16
Universitatea Bucuresti	5.8	7.51	6.5	5.14	6.7	5.22	7.2	5.71	6.7	5.93
Universitatea Tehnica Cluj Napoca	2.9	3.72	6.2	4.90	6.9	5.40	5.6	4.51	5.3	4.68
Universitatea "Babes - Bolyai" Cluj	8.0	10.32	14.1	11.15	14.2	11.13	10.6	8.44	11.1	9.81
Universitatea Craiova	3.7	4.82	5.8	4.62	5.9	4.60	5.2	4.15	5.1	4.50
Universitatea Tehnica "Gheorghe Asachi" Iasi	4.6	5.95	7.9	6.26	7.1	5.54	8.0	6.37	6.8	6.02
Universitatea "Al. I. Cuza" Iasi	5.3	6.89	7.7	6.07	7.4	5.78	8.1	6.50	6.7	5.94
Universitatea Politehnica Timisoara	3.9	5.04	6.9	5.50	6.4	4.98	5.1	4.10	5.4	4.78
TOTAL	77.5	53.36	126.2	55.17	127.8	55.44	125.2	52.20	113.0	52.81

Conform primei abordări se pot compara universitățile în ceea ce privește sumele primite de către acestea în perioada 2007-2011 prin intermediul indicatorului global referitor la nivelul performanțelor în cercetarea științifică. Pentru asta se poate calcula cât reprezintă din punct de vedere procentual alocația repartizată fiecărei universități. Astfel, se poate constata că distribuția fondurilor aferente IC6 este departe de a fi una uniformă. Deși valorile medii și mediane au fost prezentate într-un paragraf anterior, dacă se analizează în detaliu fiecare dintre cele 41 de universități se poate constata că opt dintre acestea sunt beneficiare a mai mult de 50% din totalul fondurilor repartizate prin intermediul IC6 de-a lungul întregii perioade 2007-2011. **Tabelul 5.1** identifică aceste opt universități, iar **Graficul 5.3** de mai jos ilustrează evoluția alocațiilor repartizate către fiecare extrăgând datele relevante din Anexa 5.1. După cum se poate vedea, patru dintre cele opt universități sunt universități comprehensive ce au numeroase specializări și, implicit, mulți studenți echivalenți unitari, iar celelalte patru universități sunt specializate în domeniul tehnic.

În Tabelul 5.1 coloanele denumite cu anii 2007-2011 prezintă sumele efective primite de cele opt universități, iar coloanele adiacente acestora notează cât reprezintă aceste sume din punct de vedere procentual prin referire la totalul finanțării alocate pe baza IC6 în fiecare an. De exemplu, în anul 2007

Proiect cofinanțat din Fondul Social European, prin Programul Operațional "Dezvoltarea Capacității Administrative", în perioada 2007-2013

Universitatea Politehnică din București a primit pentru IC6 suma de 7,1 milioane de lei, sumă ce reprezintă 9,10% din alocația totală pentru IC6 în 2007 (adică 77,5 milioane de lei). Citind astfel tabelul se observă că în timp ce cele opt universități pe care acesta le cuprinde obțin mai mult de jumătate din totalul fondurilor disponibile pentru IC6, celorlalte 33 le revin sume considerabil mai mici. De aici nu se poate trage însă concluzia că cele opt universități au performanțe absolute superioare celorlalte întrucât, așa cum am explicat anterior, sumele aferente IC6, la fel ca cele pentru ceilalți indicatori de calitate cuprinși în formula de finanțare, sunt dependente în primul rând de numărul de studenți echivalenți unitari ai fiecărei instituții de învățământ superior.

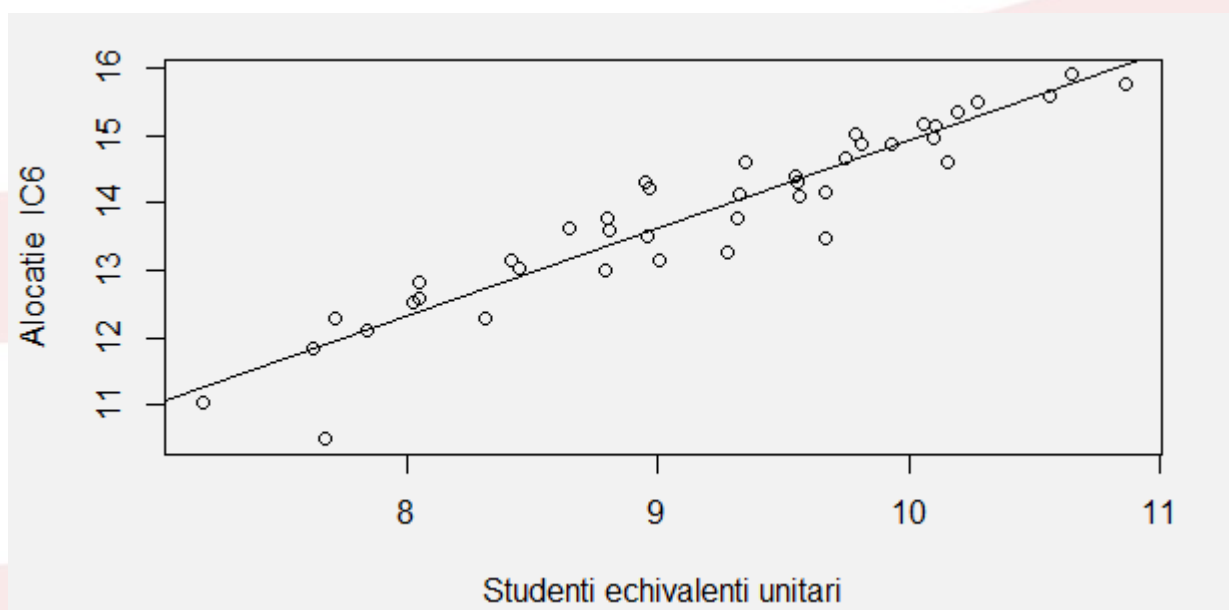


Graficul 5.3. Evoluția finanțării bazate pe nivelul performanțelor în cercetarea științifică pentru opt universități în perioada 2007-2011 (milioane de lei)

Pentru a confirma faptul că relația dintre finanțarea pe baza IC6 și numărul de studenți echivalenți unitari este una aproape perfect liniară se poate studia legătura dintre cele două prin intermediul unor regresii ce iau ca variabilă dependentă alocațiile IC6 (repartizate), iar ca variabilă independentă numărul de studenți echivalenți unitari. Datele necesare unor analize de acest tip sunt prezentate în **Anexa 5.2**. Pentru fiecare dintre cei cinci ani din perioada 2007-2011 se poate constata astfel că alocațiile repartizate universităților pe baza IC6 sunt influențate în mod covârșitor, în fiecare an, de numărul de studenți echivalenți unitari. **Graficul 5.4** prezintă ca exemplu relația dintre alocațiile repartizate pe baza IC6 și numărul de studenți în anul 2007. Detaliile statistice ale acestui model sunt prezentate în **Anexa 5.3**. Întrucât s-au folosit valori logaritmice atât pentru variabila dependentă, cât și pentru cea independentă interpretarea modelului este aceea că o creștere de 1% a numărului de studenți echivalenți unitari determină o creștere de 1,3% a alocației repartizate conform IC6. Fără a insista pe aceste aspecte trebuie menționat că pentru anii 2008, 2009, 2010 și 2011 se obțin rezultate similare, alocația corespunzătoare IC6 crescând cu 1,16%, 1,11%, 1,04%, respectiv 1,06% în funcție de numărul studenților. Întrucât coeficientul de regresie este constant în jurul valorii de 0,88 (cât este în anul 2007 luat ca exemplu) o concluzie

Proiect cofinanțat din Fondul Social European, prin Programul Operațional "Dezvoltarea Capacității Administrative", în perioada 2007-2013

suplimentară a acestei analize este aceea că la nivel global o parte destul de mică a variației alocațiilor IC6 este determinată de alți factori decât numărul de studenți. Or, potrivit formulei de finanțare, celălalt factor explicativ al variației IC6 este acela al performanțelor (relative) individuale ale universităților. Astfel, se poate constata din nou faptul că aceste performanțe influențează de fapt într-o măsură foarte mică alocațiile finale repartizate propriu-zis fiecărei universități, acestea fiind influențate mai mult de alocațiile disponibile care, la rândul lor, sunt determinate strict în baza numărului de studenți.



Graficul 5.4. Alocațiile bazate pe IC6 în funcție de numărul de studenți echivalenți unitari (valori logaritmice) în anul 2007

Având în vedere logica formulei de finanțare ilustrată statistic în graficul anterior, dacă se analizează cele opt universități menționate în paragrafele de mai sus se poate constata că ele au beneficiat de cea mai mare parte a finanțării alocate pe criteriul de performanță în cercetarea științifică nu neapărat datorită performanțelor lor propriu-zise, cât datorită faptului că ele au foarte mulți studenți echivalenți unitari, fiind universități de dimensiuni considerabil mai mari în raport cu celelalte.

Având în vedere această limitare impusă chiar de formula de finanțare, alocațiile nominale repartizate pe baza IC6 se dovedesc a fi un instrument inadecvat comparării universităților publice românești din punctul de vedere al performanțelor științifice. O abordare alternativă prin intermediul căreia se pot compara performanțele universităților ar consta însă în analiza diferențelor dintre alocațiile disponibile inițial și cele pe care universitățile le-au primit propriu-zis. Pornind de la mecanismul general de finanțare calitativă a universităților, mecanism ce a fost detaliat anterior, logica acestui demers poate fi sintetizată în felul următor: numărul de studenți echivalenți unitari determină pentru fiecare universitate o anumită sumă de bani ce este disponibilă pentru indicatorul global al performanței în cercetare IC6. Totuși, accesarea acestei sume depinde și de performanțele relative ale fiecărei universități în raport cu celelalte.

Proiect cofinanțat din Fondul Social European, prin Programul Operațional "Dezvoltarea Capacității Administrative", în perioada 2007-2013

Astfel, dacă performanțele relative sunt ridicate, atunci suma repartizată unei universități va fi mai mare decât cea disponibilă, pe câtă vreme performanțe mai slabe atrag diminuarea sumei primite. În felul acesta, un mod de a compara universitățile este acela de a analiza diferențele procentuale între alocația repartizată (adică suma primită efectiv) și alocația disponibilă (adică acea sumă pe care o universitate ar fi primit-o dacă nu s-ar fi avut în vedere și performanțele individuale, ci doar numărul de studenți)⁷⁴. Folosind această abordare se poate distinge performanța atinsă propriu-zis de fiecare universitate în raport cu performanța sa posibilă, acest lucru fiind realizat în limitele unei scale comune cuprinse, teoretic, între aproape 0% (cazul pierderii aproape complete a finanțării disponibile) și 200% (cazul apropiat dublării finanțării disponibile inițial).

Tabelul 5.2 prezintă diferențele procentuale între alocațiile disponibile inițial și cele efectiv repartizate universităților publice pentru IC6 în întreaga perioadă 2007-2011. Valorile trecute în acest tabel au fost obținute în urma ajustării valorilor nominale din anii 2008-2011 cu ratele inflației comunicate de BNR. În urma acestor ajustări și a însumării valorilor corespunzătoare fiecărei universități din fiecare an s-au obținut valorile din coloanele AD_2007:2011 și AR_2007:2011 care iau ca referință puterea de cumpărare a leului din anul 2007. Ultima coloană a tabelului arată pentru fiecare instituție în parte ponderea alocației sale repartizate în raport cu cea disponibilă. Valorile peste 100 din această coloană arată universitățile care au primit mai mulți bani decât aveau disponibili pornind strict de la numărul de studenți, iar valorile sub 100 arată acele universități care au primit mai puțini bani decât aveau disponibili conform formulei de finanțare. După cum se poate observa, din cele 41 de universități doar 14 au primit o sumă mai mare decât cea disponibilă inițial, celelalte 27 pierzând o parte din aceasta din cauza unor performanțe relative mai slabe.

Tabelul 5.2. Diferențele procentuale globale între alocațiile disponibile (AD) și cele repartizate (AR) universităților publice pentru IC6 în întreaga perioadă 2007-2011

	Universitatea	AD_2007:2011	AR_2007:2011	Pondere AR în AD (%)
1	Universitatea "Babes - Bolyai" Cluj	34879076.60	51056589.88	146.38
2	USAMV Cluj Napoca	6971406.18	9805892.93	140.66
3	USAMV "Ion Ionescu de la Brad" Iasi	5297025.32	7201399.55	135.95
4	Universitatea "Al. I. Cuza" Iasi	24125892.55	30928848.83	128.20
5	Universitatea Politehnica Bucuresti	45333267.02	57657078.33	127.18
6	Universitatea Tehnica "Gheorghe Asachi" Iasi	23796268.79	30076463.27	126.39
7	ASE Bucuresti	14876880.62	18119005.01	121.79
8	Universitatea Tehnica Cluj Napoca	20365980.95	23508198.01	115.43
9	USAMV Bucuresti	9910763.98	11226663.96	113.28
10	Universitatea Politehnica Timisoara	21605785.69	24444056.67	113.14
11	Universitatea Craiova	20807142.96	22616661.91	108.70
12	USAMV a Banatului Timisoara	6632323.12	7107048.25	107.16
13	Universitatea "Transilvania" Brasov	20984824.68	21999294.16	104.83
14	Universitatea Valachia Târgoviste	6189809.36	6251560.94	101.00
15	Universitatea Tehnica "Petru Maior" Târgu	2847815.84	2840189.53	99.73

⁷⁴ Aceasta abordare a fost discutată și aplicată anterior pe date corespunzătoare anului 2011 în Vișu, G.-A. și Miroiu, A. (2013) "Evaluarea cercetării universitare din România. Abordări metodologice alternative", *Revista de Politica Științei și Scientometrie*, 2(2), pp. 89–107.

Proiect cofinanțat din Fondul Social European, prin Programul Operațional "Dezvoltarea Capacității Administrative", în perioada 2007-2013

16	Universitatea Tehnica Petrosani	4255918.75	4166171.81	97.89
17	Universitatea de Vest Timisoara	14969285.25	14239770.65	95.13
18	Universitatea Bucuresti	30878968.41	28847494.68	93.42
19	Universitatea "Stefan cel Mare" Suceava	6927266.21	6461152.32	93.27
20	Universitatea Maritima Constanta	1280451.37	1162442.72	90.78
21	UMF Timisoara	9934475.19	8993426.45	90.53
22	Universitatea "Lucian Blaga" Sibiu	13750340.20	11822305.78	85.98
23	Universitatea Pitesti	7014575.05	6028053.87	85.94
24	Universitatea "Petrol si Gaze" Ploiesti	5741019.44	4929058.79	85.86
25	Universitatea din Bacau	4532694.96	3851372.80	84.97
26	SNSPA Bucuresti	2588589.24	2198439.92	84.93
27	Universitatea "1 decembrie 1918" Alba-Iulia	2802499.24	2292878.07	81.82
28	Universitatea "Dunarea de Jos" Galati	14812001.44	11184950.93	75.51
29	Universitatea "Aurel Vlaicu" Arad	2981754.85	2227806.88	74.71
30	UMF "Iuliu Hatieganu" Cluj Napoca	12463593.57	9301701.39	74.63
31	Universitatea "Ovidius" Constanta	11083634.31	7916581.49	71.43
32	UMF "Gr. T. Popa" Iasi	11393878.57	7834377.40	68.76
33	UMF Craiova	7269196.93	4755675.81	65.42
34	Universitatea "Constantin Brancusi" Târgu Jiu	2303068.27	1503117.10	65.27
35	Universitatea din Baia Mare	4052389.70	2643661.21	65.24
36	Universitatea Tehnica de Constructii Bucuresti	11450387.90	7158667.04	62.52
37	Universitatea "Eftimie Murgu" Resita	2365391.26	1443212.89	61.01
38	UMF Tg.Mures	9528518.83	5470853.10	57.42
39	Universitatea Oradea	14930229.25	8129248.25	54.45
40	ANEFS Bucuresti	1980204.60	961675.34	48.56
41	UMF "Carol Davila" Bucuresti	23131027.28	8682577.34	37.54
TOTAL		499045624	499045625	

Trebuie remarcat că pentru cele mai multe dintre universități pierderile sau câștigurile globale ce apar ca urmare a utilizării IC6 în formula de finanțare au o variație restrânsă: nici o universitate nu se apropie de extrema pozitivă de a își dubla finanțarea repartizată pe IC6 (cea mai bună performanță, atât în sens relativ, cât și în sens absolut îi aparține Universității Babes-Bolyai care a primit cu 46% mai multe fonduri ca urmare a unor performanțe ridicate) și, la polul opus, nu există nici universități care să piardă aproape integral finanțarea pentru IC6 (deși este de remarcat totuși că 9 universități pierd mai mult de o treime din sumele pe care le aveau la dispoziție, iar una dintre ele - UMF Carol Davila din București - pierde chiar aproape două treimi din finanțarea disponibilă). Întrucât alocația disponibilă și repartizată prin intermediul IC6 a avut un quantum fix din finanțarea de bază, această componentă calitativă a formulei de finanțare (la fel ca ceilalți indicatori de calitate folosiți între 2003-2011) are în mod fundamental aspectul unui joc de sumă nulă: ceea ce pierd cele 27 de universități cu performanțe relative mai scăzute este câștigat de cele 14 universități cu performanțe relative mai ridicate. Este important de notat în acest context valoarea propriu-zisă a cărei distribuție a fost de fapt influențată prin utilizarea IC6 în întreaga perioadă 2007-2011.

Dacă se are în vedere suma totală alocată acestui indicator pentru toate cele 41 de universități în anii 2007-2011, atunci se poate observa că aceasta se ridică la aproape 500 de milioane de lei (la paritatea

Proiect cofinanțat din Fondul Social European, prin Programul Operațional "Dezvoltarea Capacității Administrative", în perioada 2007-2013

puterii de cumpărare a leului din 2007). În schimb, dacă se urmărește logica jocului de sumă nulă implicit în formula de finanțare, atunci trebuie văzut care a fost suma globală propriu-zisă pierdută de unele universități (cu performanțe relative mai slabe) în favoarea celorlalte (cu performanțe relative mai ridicate). O analiză simplă arată că această sumă se ridică la valoarea de aproximativ 60,2 milioane de lei⁷⁵. Pentru a determina cât anume reprezintă această sumă din totalul finanțării de bază primite de cele 41 de universități **Tabelul 5.3** de mai jos prezintă valorile totale nominale ale finanțării de bază anuale, precum și valorile ajustate cu rata inflației. Astfel, la paritatea puterii de cumpărare a leului din 2007 suma totală alocată drept finanțare de bază celor 41 de universități (luând în considerare și componenta strict cantitativă a formulei de finanțare și pe cea determinată de indicatorii de calitate) este de aproximativ 7,6 miliarde de lei. Dacă se raportează la această valoare întreaga sumă alocată celor 41 de universități drept finanțare de bază prin intermediul IC6 (cele aproximativ 500 de milioane de lei) se observă că aceasta din urmă reprezintă 6,55% din totalul finanțării. În schimb, dacă se raportează la cele 7,6 miliarde de lei suma efectivă pierdută și câștigată ca urmare a performanțelor relative diferite, atunci se constată că aceasta (cele 60,2 milioane de lei) reprezintă doar 0,79%, cu alte cuvinte o sumă destul de modestă. Astfel, deși la o primă vedere nivelul performanțelor în cercetarea științifică pare să fi avut un aport destul de semnificativ în perioada 2007-2011 (6,55% din totalul finanțării dacă se are în vedere cuantumul de 500 de milioane de lei), suma globală pierdută și câștigată strict ca urmare a performanțelor în cercetare de către cele 41 de universități studiate este de fapt mult mai mică.

Tabel 5.3. Totalul finanțării de bază ce a fost alocată celor 41 de universități publice în perioada 2007-2011

An	2007	2008	2009	2010	2011	Total FB 2007-2011
Total FB 41 univ. (RON)	1559167545	1813481208	1833727594	1799376828	1622123851	
Valoare RON raportat la RON 2007	1	0,9370	0,8896	0,8100	0,7786	
Total FB ajustat cu rata inflației	1559167545	1699231892	1631284068	1457495231	1262985630	7610164366

Dincolo de comparația limitată a universităților pe baza performanțelor științifice în cercetare măsurate de IC6, pornind de la date publice itemizate la nivel de instituție se pot trage și alte tipuri de concluzii cu privire la amploarea și importanța cercetării științifice desfășurate în cadrul acestor universități publice. Importanța cercetării științifice pentru universitățile publice din România a primit o atenție deosebită în cadrul primului exercițiu național de clasificare a acestor instituții ca urmare a implementării Legii 1/2011 a educației naționale. Astfel, unul dintre cele mai importante aspecte reglementate de această lege a fost procesul de clasificare a universităților în trei categorii distincte, în funcție de criteriul performanțelor în cercetarea științifică. În urma evaluării comprehensive derulate de Ministerul Educației în 2011 toate universitățile acreditate din România au fost plasate într-una din următoarele clase: 1) universități centrate pe educație; 2) universități centrate pe educație și cercetare; 3) universități centrate pe cercetare avansată și educație.

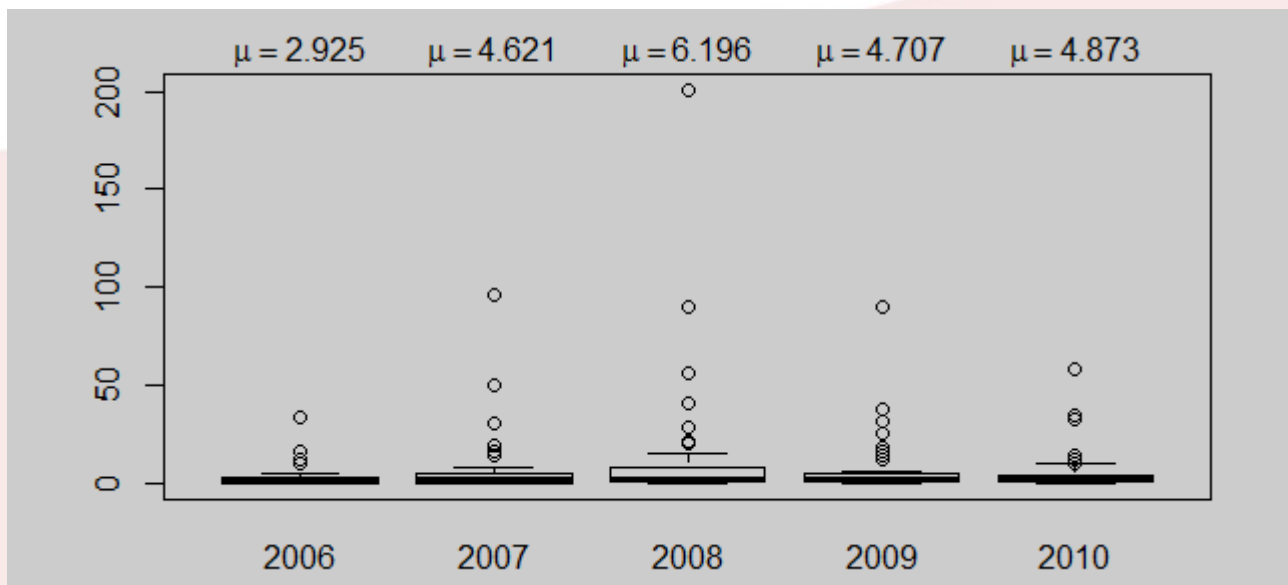
Procesul de evaluare a avut în vedere date pentru anii 2006-2010, fiecare universitate raportând informații pentru o serie de indicatori de performanță, în special referitori la diferite aspecte ale cercetării

⁷⁵ A se vedea **Anexa 5.4** în care sunt prezentate în valoare absolută diferențele dintre alocațiile disponibile și cele repartizate pentru cele 41 de universități publice pentru întreaga perioadă 2007-2011.

Proiect cofinanțat din Fondul Social European, prin Programul Operațional "Dezvoltarea Capacității Administrative", în perioada 2007-2013

științifice. În continuare se vor avea în vedere două dintre dimensiunile urmărite în cadrul procesului național de evaluare, anume cheltuielile universităților cu activitățile de cercetare și, mai important, ponderea acestora în cheltuielile totale ale instituțiilor. Acești indicatori au fost selectați datorită relevanței lor pentru criteriul de evaluare a performanței în cercetare, urmărind modelul logic de evaluare potrivit căruia rezultatele activității de cercetare trebuie corelate cu resursele alocate acestei activități. Întrucât în urma procesului global de clasificare Ministerul Educației a făcut public doar statutul fiecărei universități, cu alte cuvinte categoria în care aceasta a fost plasată⁷⁶, analiza datelor menționate anterior este menită să ofere o imagine mai detaliată cu privire la performanțele particulare ale celor 41 de universități studiate în raportul de față. Chiar dacă datele disponibile vizează doar perioada limitată cuprinsă între anii 2006-2010 acestea sunt suficiente pentru a identifica unele tendințe relevante pentru populația de universități analizate.

În paragrafele anterioare au fost prezentate o serie de date referitoare la finanțarea primită de către universități prin intermediul IC6. Pe baza datelor furnizate de către universități în scopul evaluării pentru clasificarea instituțională din 2011 se pot analiza însă și alte aspecte referitoare la componenta financiară a cercetării științifice derulate în cadrul instituțiilor de învățământ superior. Astfel, o primă dimensiune prezentată în continuare este aceea a cheltuielilor efectuate de universități pentru sprijinirea activităților de cercetare. **Graficul 5.5** prezintă evoluția cheltuielilor totale cu cercetarea pentru cele 41 de universități publice în perioada 2006-2010. Datele individuale pentru fiecare universitate sunt prezentate în **Anexa 5.5**.



Graficul 5.5. Distribuția cheltuielilor totale cu cercetarea pentru cele 41 de universități publice în perioada 2006-2010 (milioane lei)

După cum se poate observa, cu relativa excepție a anului 2008 distribuția acestor cheltuieli este una foarte comprimată, ceea ce indică o similitudine destul de ridicată între cele mai multe universități,

⁷⁶ A se vedea în acest sens OMECTS 5262 / 05.09.2012, disponibil la adresa <http://chestionar.uefiscdi.ro/docs/MonitorulOficial6septembrie%202011.pdf>.

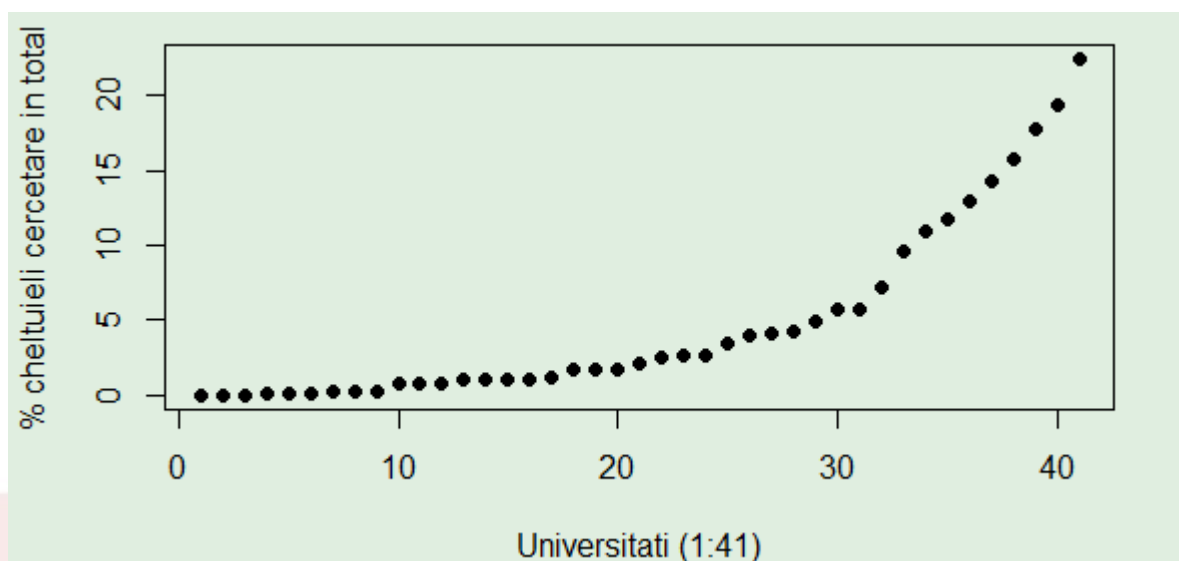
Proiect cofinanțat din Fondul Social European, prin Programul Operațional "Dezvoltarea Capacității Administrative", în perioada 2007-2013

excepție făcând câteva instituții ale căror cheltuieli sunt constant considerabil mai mari decât ale celorlalte. Printre universitățile ce au cheltuieli mai ridicate cu cercetarea se numără cinci dintre cele opt universități care au primit cea mai mare parte din finanțarea aferentă IC6: Universitatea din București, Universitatea "Babeș-Bolyai" din Cluj, Universitatea Politehnică din București, Universitatea Politehnică din Timisoara și Universitatea Tehnică de Construcții din București. Dacă se analizează suma nominală totală cheltuită de-a lungul celor cinci ani pentru care universitățile au raportat date în cadrul procesului de clasificare se observă că Universitatea Politehnică din București a avut cele mai mari cheltuieli cu cercetarea, ajungând la valoarea de aproximativ 455 de milioane de lei. Spre comparație, universitatea situată pe locul al doilea, anume Universitatea din București, a avut cheltuieli de 246 de milioane, iar cea de pe locul al treilea - "Babeș-Bolyai" din Cluj - a avut cheltuieli de aproximativ 160 de milioane de lei. Pentru întreaga perioadă cuprinsă între 2006 și 2010 cele mai multe universități (25 din cele 41) au avut însă cheltuieli sub 100 de milioane. Este important de subliniat însă în acest context impactul mărimii relative a universităților întrucât este de așteptat ca cele mari să aibă cheltuieli mai ridicate, în timp ce acelea cu dimensiuni mai reduse să aibă cheltuieli mai scăzute. Analizând datele referitoare la cheltuielile cu cercetarea în conjuncție cu cele cu privire la numărul de studenți echivalenți unitari se poate observa că pentru fiecare dintre cei patru ani pentru care această relație poate fi studiată în baza datelor disponibile (2007-2010) există un grad de asociere foarte ridicat și semnificativ din punct de vedere statistic. Coeficienții concreți de corelație între dimensiunea universităților (exprimată prin numărul de studenți echivalenți unitari) și cheltuielile lor cu cercetarea științifică sunt următorii 0,77 în 2007, 0,75 în 2008, 0,76 în 2009 și 2010.

Dincolo de comparația universităților cu privire la cheltuielile lor cu cercetarea în termeni absoluți, un aspect adiacent mai important este acela al ponderii acestor cheltuieli cu cercetarea în totalul cheltuielilor raportate. Aici se are în vedere calcularea ponderii cheltuielilor totale nominale cu cercetarea pentru întreaga perioadă de 5 ani dintre 2006-2010 în cheltuielile totale nominale ale universităților pentru aceeași perioadă. Studiarea acestui aspect, detaliat în **Graficul 5.6**, pentru întreaga perioadă 2006-2010⁷⁷ conduce la următoarele concluzii: pentru 29 dintre cele 41 de universități studiate cheltuielile cu cercetarea reprezintă mai puțin de 5% din totalul cheltuielilor, pentru 4 dintre ele cheltuielile cu cercetarea reprezintă între 5% și 10% din cheltuielile totale, iar pentru 8 dintre ele aceste cheltuieli depășesc pragul de 10%, valoarea maximă înregistrată fiind aceea de 22.42% pentru Universitatea Politehnică din București.

⁷⁷ Aici se are în vedere calcularea ponderii cheltuielilor totale nominale cu cercetarea pentru întreaga perioadă de 5 ani dintre 2006-2010 în cheltuielile totale ale universităților pentru aceeași perioadă.

Proiect cofinanțat din Fondul Social European, prin Programul Operațional "Dezvoltarea Capacității Administrative", în perioada 2007-2013



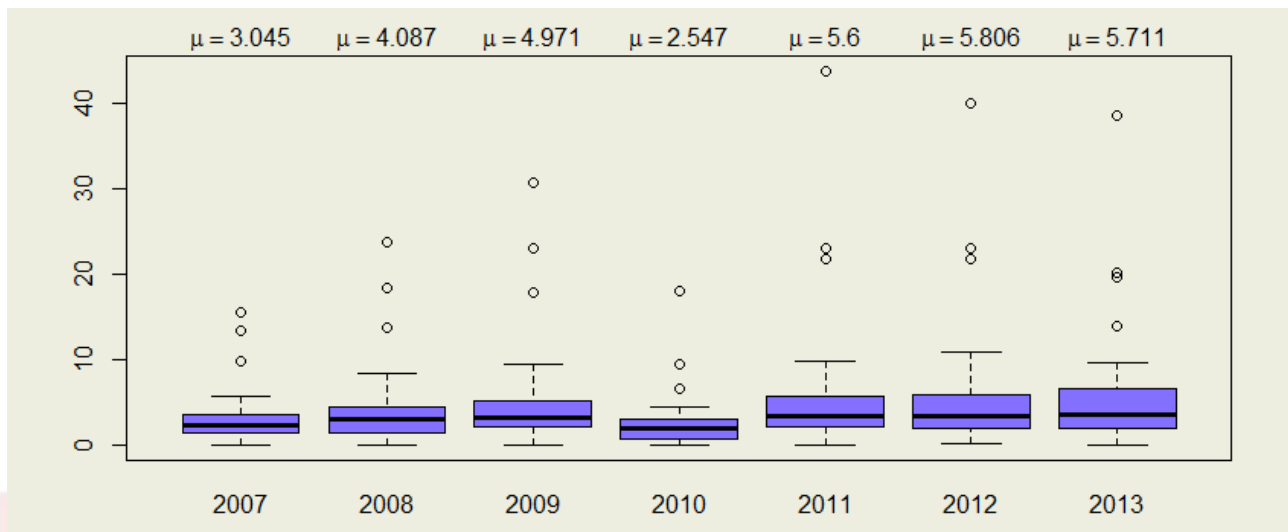
Graficul 5.6. Ponderea cheltuielilor cu cercetarea în totalul cheltuielilor universităților publice în perioada 2006-2010

Pentru universitățile ale căror cheltuieli cu cercetarea sunt considerabil mai mari decât media este de așteptat ca și rezultatele cercetării să fie peste valorile înregistrate de celelalte universități. Această afirmație va fi verificată în paragrafele următoare atunci când vor fi prezentate datele cu privire la publicațiile identificate la nivelul fiecărei instituții individuale în platforma Scopus.

Finațarea institutelor naționale de cercetare-dezvoltare

Principalul instrument de finanțare instituțională a INCD-urilor în perioada 2007-2013 este reprezentat de programele Nucleu gestionate de către ANCS. În paragrafele următoare se va urmări o analiză a finanțării obținute de către INCD-uri prin aceste programe cu scopul de a determina resursele relative ale fiecărei instituții individuale, precum și statutul relativ al fiecărui institut sub aspectul dimensiunilor sale cuantificate din punct de vedere financiar. **Graficul 5.7** prezintă pentru început distribuția alocărilor nominale individuale primite de cele 42 de INCD-uri studiate în prezentul raport prin intermediul programelor Nucleu în perioada 2007-2013. Valorile itemizate la nivel de institut ale acestor alocări sunt detaliate în **Anexa 5.6**.

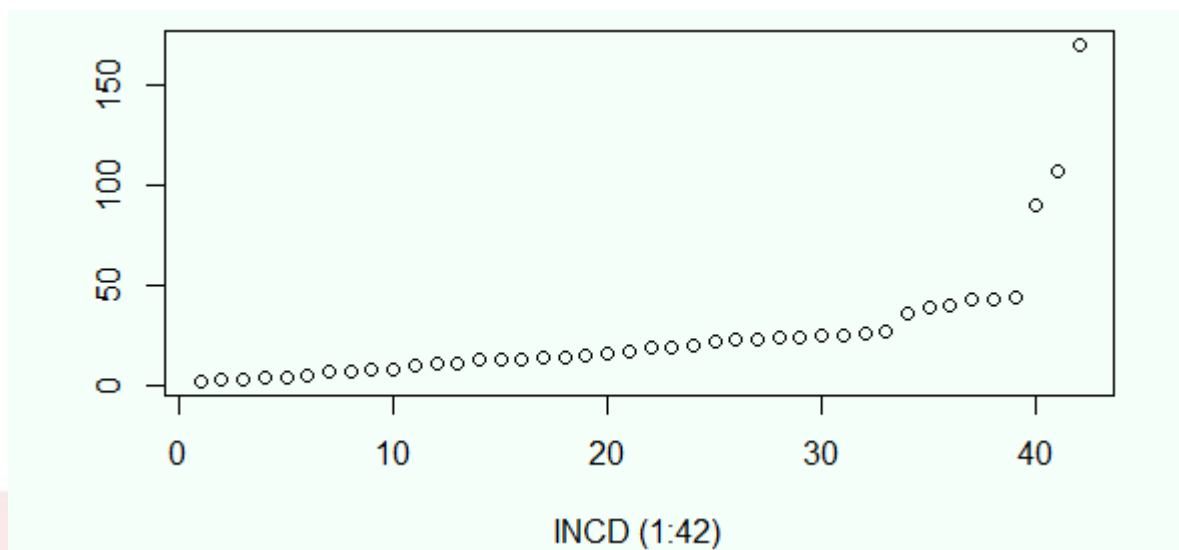
Proiect cofinanțat din Fondul Social European, prin Programul Operațional "Dezvoltarea Capacității Administrative", în perioada 2007-2013



Graficul 5.7. Distribuția alocărilor financiare nominale către INCD prin intermediul programelor Nucleu în perioada 2007-2013 (milioane lei)

La fel ca în cazul universităților publice se observă o tendință relativă de concentrare a resurselor financiare întrucât, așa cum se poate observa în grafic, în fiecare dintre cei șapte ani analizați cel puțin trei institute au primit sume considerabil mai mari decât celelalte: INCD pentru Fizică și Inginerie Nucleară "Horia Hulubei", INCD pentru Fizica Laserilor, Plasmei și Radiațiilor, INCD pentru Fizica Materialelor. Pentru a studia însă mai detaliat situația fiecărui institut se poate realiza de asemenea o analiză globală pentru întreaga perioadă 2007-2013. În sensul acesta trebuie recalculate mai întâi valorile nominale ale alocațiilor repartizate pentru anii 2008-2013 în funcție de ratele inflației comunicate de către BNR. Astfel, pentru perioada globală 2007-2013 se poate realiza o analiză a alocărilor financiare totale accesate de fiecare institut, având ca unitate de referință paritatea puterii de cumpărare a leului la nivelul anului 2007. **Anexa 5.7** prezintă situația detaliată a acestor alocații totale reale împreună cu ponderea alocațiilor repartizate fiecărui institut în totalul general alocat tuturor celor 42 de institute în perioada de 7 ani analizată. **Graficul 5.8** prezintă situația sintetică a alocațiilor totale reale și ilustrează tendința de concentrare a resurselor la nivelul câtorva institute de cercetare. Astfel, pentru perioada studiată, 11 dintre INCD-uri au realizat venituri din programele Nucleu mai mici de 10 milioane de lei, 13 au realizat venituri între 10 și 20 de milioane de lei, 9 au realizat venituri între 20 și 30 de milioane de lei, două au realizat venituri între 30 și 40 de milioane de lei, patru au realizat venituri între 40 și 50 de milioane, iar trei dintre ele au realizat venituri de peste 50 de milioane de lei, mergând chiar până la valoarea de 170 de milioane în cazul INCD „Horia Hulubei”.

Proiect cofinanțat din Fondul Social European, prin Programul Operațional "Dezvoltarea Capacității Administrative", în perioada 2007-2013



Graficul 5.8. Distribuția celor 42 de INCD-uri în funcție de alocațiile totale reale primite prin intermediul programelor Nucleu în perioada 2007-2013 (milioane lei)

Prin studierea ponderii alocațiilor fiecărui institut în totalul finanțării aferente programelor Nucleu în perioada 2007-2013 (a se vedea ultima coloană din Anexa 5.7) se poate observa că tendința de concentrare a resurselor financiare este evidentă în special la nivelul institutelor ce au ca obiect de activitate cercetarea în domeniul fizicii. Astfel, INCD pentru Fizică și Inginerie Nucleară „Horia Hulubei” împreună cu INCD pentru Fizica Laserilor, Plasmei și Radiațiilor și INCD pentru Fizica Materialelor au primit 33,69%, cu alte cuvinte o treime, din întreaga alocație disponibilă pentru toate cele 42 de INCD-uri în perioada 2007-2013. Dacă acestor trei institute le adăugăm și pe următoarele cinci – anume INCD pentru Inginerie Electrică, INCD pentru Optoelectronică, INCD pentru Tehnologii Izotopice și Moleculare, INCD pentru Microtehnologie și INCD pentru Tehnologii Criogenice și Izotopice – putem constata că primele opt institute au primit împreună mai mult de jumătate din totalul finanțării disponibile, anume 52,88%. Întrucât nu s-au putut identifica date publice concrete care să permită studierea acestor alocații prin prisma raportării la un numitor comun (de pildă numărul de cercetători afiliați), în cazul INCD-urilor nu se pot face evaluări asupra relației dintre finanțare și dimensiunile relative ale fiecărui institut. După cum s-a arătat în paragrafele anterioare în cazul universităților publice există o relație clară între dimensiunile lor și nivelul de finanțare publică ce le revine. În lipsa unor date concrete nu se poate demonstra existența acestei legături și în cazul institutelor naționale de cercetare și dezvoltare, dar este de așteptat ca o astfel de relație să fie totuși prezentă și în cazul acestora.

Înainte de a trece la analiza propriu-zisă a producției științifice a actorilor sistemului public CDI trebuie precizat că pentru cele 52 de institute ale Academiei Române nu s-au putut identifica informațiile publice necesare realizării unei analize similare celor de mai sus privind finanțare publică. Pentru unele dintre aceste institute informațiile particulare despre finanțarea anuală pot fi extrase din rapoartele anuale despre care s-a discutat pe larg în capitolul anterior. Din păcate, așa cum rezultă și din analiza prezentată în capitolul referitor la transparență, nu toate institutele au disponibile rapoartele anuale de activitate. Pe de altă parte, nici în cazul acelor institute ce oferă aceste rapoarte nu există întotdeauna date clare referitoare



Proiect cofinanțat din Fondul Social European, prin Programul Operațional "Dezvoltarea Capacității Administrative", în perioada 2007-2013

la nivelul finanțării primite astfel încât o analiză a acestor chestiuni nu poate fi realizată în cuprinsul documentului de față.

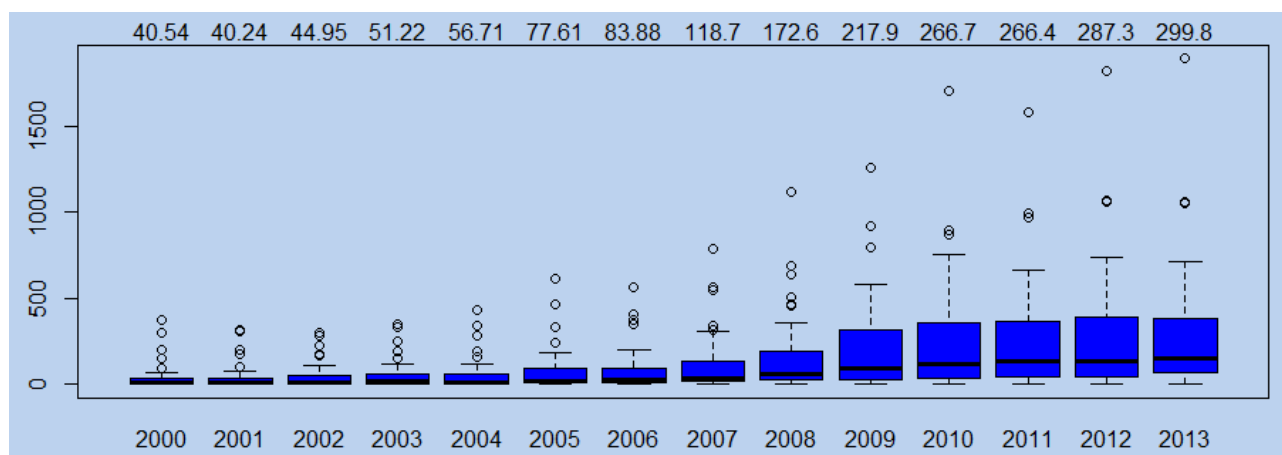
Analiza producției științifice a actorilor sistemului CDI

În cadrul acestei secțiuni a raportului se vor prezenta mai multe analize ale producției științifice a celor trei categorii de actori studiați în raport. Întâi vor fi prezentate analize intracategoriale ce urmăresc performanțele instituțiilor individuale în cadrul fiecăreia dintre cele trei categorii mai largi de actori – universități, INCD-uri, Academia Română și cele 52 de institute de cercetare ale sale – iar apoi se va prezenta o analiză intercategoriaală ce urmărește o comparație a performanțelor diferite ale celor trei categorii agregate. Astfel, se urmărește prezentarea atât a performanțelor fiecărei instituții individuale comparativ cu instituțiile similare (de pildă performanțele unor universități relativ la alte universități), precum și o prezentare a performanțelor globale ale celor trei categorii de actori ai sistemului CDI. Se va începe cu universitățile publice și se va continua cu institutele naționale de cercetare-dezvoltare și cu Academia Română și institutele sale de cercetare distincte.

Trebuie precizat de la început că pentru această analiză s-a avut în vedere o perioadă temporală extinsă cuprinsă între anii 2000 și 2013. Datele obținute din platforma Scopus au fost extrase la nivelul individual al fiecărui an și având de asemenea în vedere distincțiile dintre tipuri diferite de publicații (articole, recenzii, cărți etc.). S-au colectat datele în felul acesta pentru toți cei 135 de actori instituționali studiați în raport pentru a putea urmări în mod comparativ evoluția producției științifice pe o perioadă mai lungă de timp. Astfel, având în vedere importanța perioadei de programare strategică 2007-2013 (programare realizată prin intermediul SNCDI 2007-2013 și a PNII) s-a dorit urmărirea în mod comparativ a producției științifice a actorilor studiați nu doar de-a lungul unei perioade mai extinse de timp, ci și studiind diferențele globale între performanțele înregistrate în perioada 2007-2013 în raport cu cele înregistrate în perioada anterioară (2000-2006).

Cu privire la universitățile publice **Anexa 5.8** prezintă producția științifică individuală a celor 41 de universități studiate în raportul de față pentru perioada 2000-2013. Valorile prezente în anexă sunt ordonate descrescător în funcție de numărul total de publicații realizate de-a lungul întregii perioade luate ca referință. Pornind de la informațiile detaliate în anexă se pot prezenta mai multe tipuri de observații. În primul rând, dacă se are în vedere producția științifică anuală totală a celor 41 de universități se poate constata faptul că aceasta a crescut în valoare absolută în mod constant din anul 2000 – când existau în total 1662 de publicații – și până în 2013 – când s-au înregistrat în total 12292 publicații, adică de șapte ori mai mult față de anul 2000. **Graficul 5.9** prezintă în mod sintetic distribuția publicațiilor celor 41 de universități studiate în perioada cuprinsă între 2000-2013 și arată de asemenea oscilația numărului mediu de publicații de la an la an. După cum se poate observa în acest grafic, distribuția publicațiilor tinde să fie una tot mai dispersată (în special în perioada 2007-2013), acest lucru fiind o consecință a faptului că universitățile publice din România își sporesc constant producția științifică. Din Graficul 5.9 se poate observa de asemenea faptul că în fiecare dintre cei 14 ani pentru care sunt prezentate date există un număr restrâns de universități care înregistrează performanțe vizibil mai mari decât celelalte.

Proiect cofinanțat din Fondul Social European, prin Programul Operațional "Dezvoltarea Capacității Administrative", în perioada 2007-2013



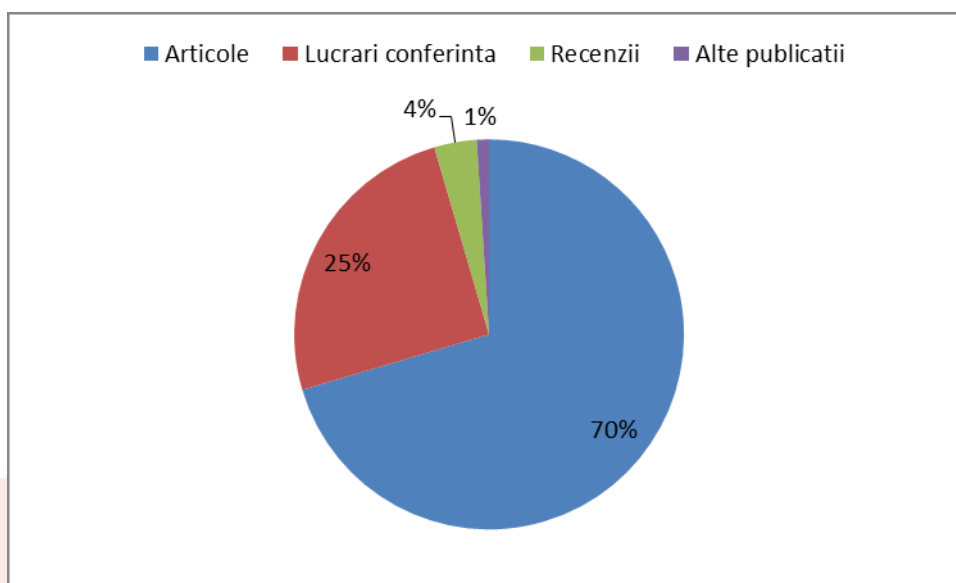
Graficul 5.9. Distribuția anuală a publicațiilor celor 41 de universități publice în perioada 2000-2013⁷⁸

O a doua observație ce se poate face pornind de la informațiile detaliate în Anexa 5.8 privește modul de repartizare a producției științifice totale între cele 41 de universități. Se observă astfel că universitățile cu cea mai mare producție științifică totală sunt (în ordine descrescătoare) Universitatea Politehnică din București, Universitatea din București, Universitatea "Babeș - Bolyai" din Cluj, Universitatea Tehnică "Gheorghe Asachi" din Iași și Universitatea "Al. I. Cuza" din Iași, aceste cinci universități având fiecare mai mult de 5000 de publicații pentru întreaga perioadă 2000-2013. Pe locurile următoare se situează Universitatea Politehnică din Timișoara (4597 publicații), Universitatea Tehnică din Cluj (4416 publicații), UMF "Carol Davila" București (3289) și Universitatea din Craiova (3046). Aceste nouă universități sunt responsabile pentru două treimi din întreaga producție științifică a tuturor celor 41 de universități studiate pentru perioada 2000-2013.

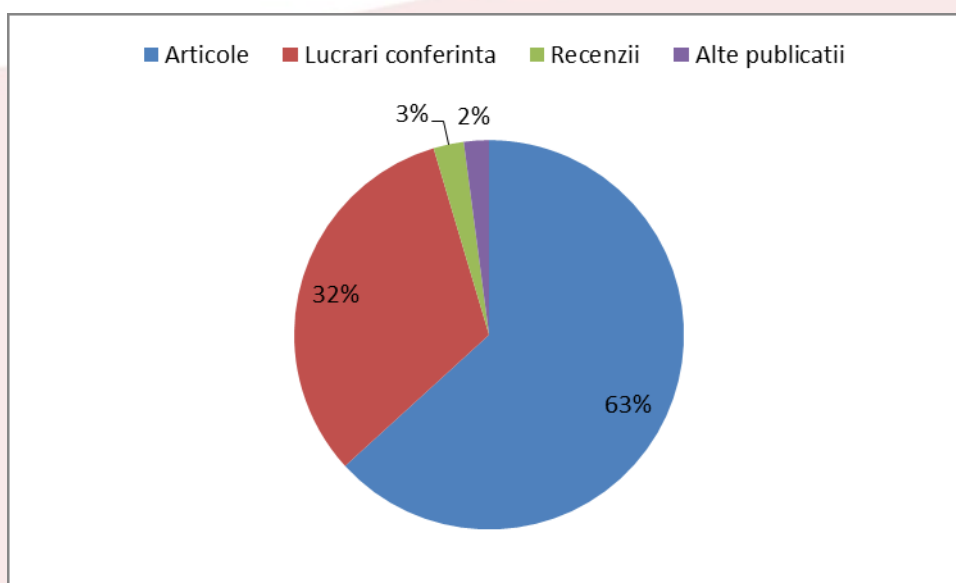
O a treia observație importantă referitoare la producția științifică a universităților este aceea că există o diferență vizibilă între rezultatele înregistrate de către universități în perioada inițială cuprinsă între 2000-2006 și rezultatele din perioada subsecventă (care se suprapune cu implementarea SNCDI 2007-2013 și PNII). Astfel, dacă în prima perioadă cele 41 de universități publice au cumulat doar 16200 de publicații, în cadrul celei de-a doua ele au produs în total 66805 de publicații, ceea ce înseamnă o creștere globală de mai mult de patru ori.

⁷⁸ La fel ca în cazul graficelor similare anterioare valorile numerice trecute în partea superioară a graficului indică media pentru fiecare an.

Proiect cofinanțat din Fondul Social European, prin Programul Operațional "Dezvoltarea Capacității Administrative", în perioada 2007-2013



Graficul 5.10. Ponderea diferitelor tipuri de documente în producția științifică totală a universităților în perioada 2000-2006⁷⁹



Graficul 5.11. Ponderea diferitelor tipuri de documente în producția științifică totală a universităților în perioada 2007-2013

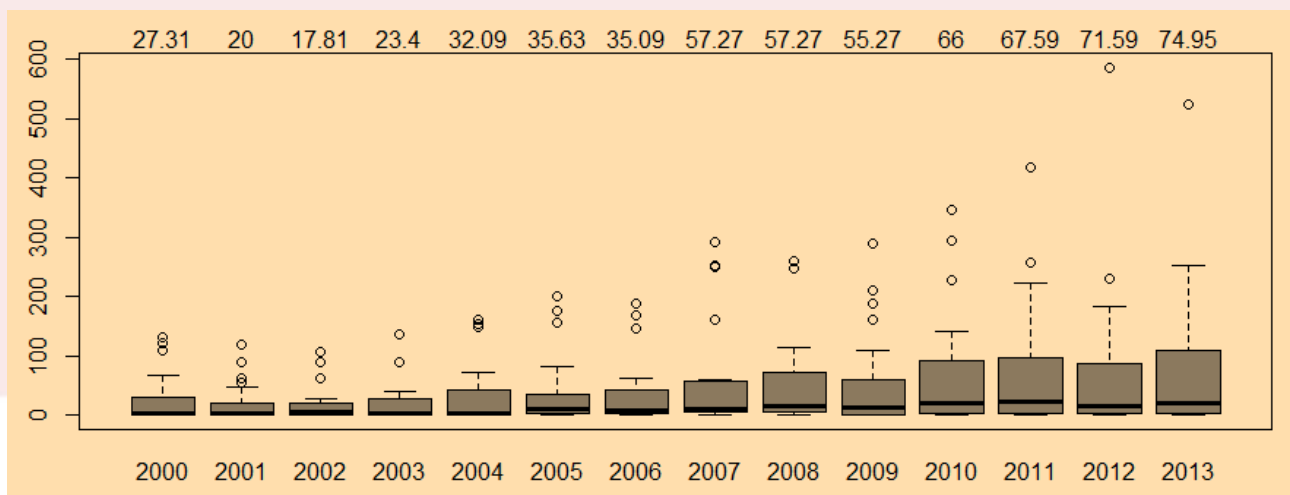
⁷⁹ În graficul acesta și în cele ulterioare categoria *alte publicații* se referă la următoarele tipuri de documente: carte, capitol de carte, editorial, scrisoare, notă, articol în presa scrisă, erratum.

Proiect cofinanțat din Fondul Social European, prin Programul Operațional "Dezvoltarea Capacității Administrative", în perioada 2007-2013

În fine, în ceea ce privește repartitia pe tipuri de documente, articolele în diferite reviste reprezintă cele mai frecvente publicații ale universităților, fiind urmate de lucrări prezentate la conferințe și de recenzii. **Graficele 5.10 și 5.11** prezintă repartizarea pe tipuri de documente pentru cele două perioade distincte 2000-2006 și 2007-2013. Singura diferență notabilă între cele două perioade pare să fie o creștere a ponderii lucrărilor prezentate la conferințe în totalul publicațiilor realizate de universități, creștere careia îi corespunde o scădere a articolelor publicate în reviste.

Cu privire la institutele naționale de cercetare-dezvoltare **Anexa 5.9** prezintă producția științifică individuală a INCD-urilor studiate în raportul de față pentru perioada 2000-2013. Valorile prezente în anexă sunt ordonate descrescător în funcție de numărul total de publicații realizate de-a lungul întregii perioade luate ca referință. Spre deosebire de universități, trebuie spus că în cazul INCD-urilor s-au putut identifica în platforma Scopus doar 22 dintre cele 42 de institute de cercetare studiate. Pentru celelalte 20 nu s-a putut identifica nici o publicație de-a lungul perioadei de 14 ani avută în vedere. Astfel, Anexa 5.9 prezintă producția științifică doar pentru cele 22 de INCD-uri pentru care au putut fi identificate publicații, cele pentru care nu s-au putut identifica rezultate fiind omise.

Pornind de la informațiile detaliate în anexa referitoare la INCD-uri trebuie prezentate, similar cazului universităților tratate anterior, mai multe tipuri de observații. În primul rând, dacă se are în vedere producția științifică anuală totală a celor 22 de INCD-uri (de fapt cele 22 pentru care s-au putut identifica publicații) se poate constata faptul că și aceasta a crescut în valoare absolută din anul 2000 – când existau în total 601 publicații – până în 2013 – când s-au înregistrat în total 1649 publicații, adică de două ori mai mult față de anul 2000. **Graficul 5.12** prezintă în mod sintetic distribuția publicațiilor celor 22 de INCD-uri în perioada cuprinsă între 2000-2013 și arată de asemenea oscilația numărului mediu de publicații de la an la an. După cum se poate observa în acest grafic, îndepărtarea de anul 2000 coincide cu o distribuție a publicațiilor ce tinde să fie una mai dispersată întrucât, la fel ca în cazul universităților publice, producția științifică a INCD-urilor crește constant de-a lungul perioadei 2000-2013. Din Graficul 5.12 se poate observa de asemenea faptul că în fiecare dintre cei 14 ani pentru care sunt prezentate date există un număr restrâns de INCD-uri care înregistrează performanțe vizibil mai mari decât celelalte.

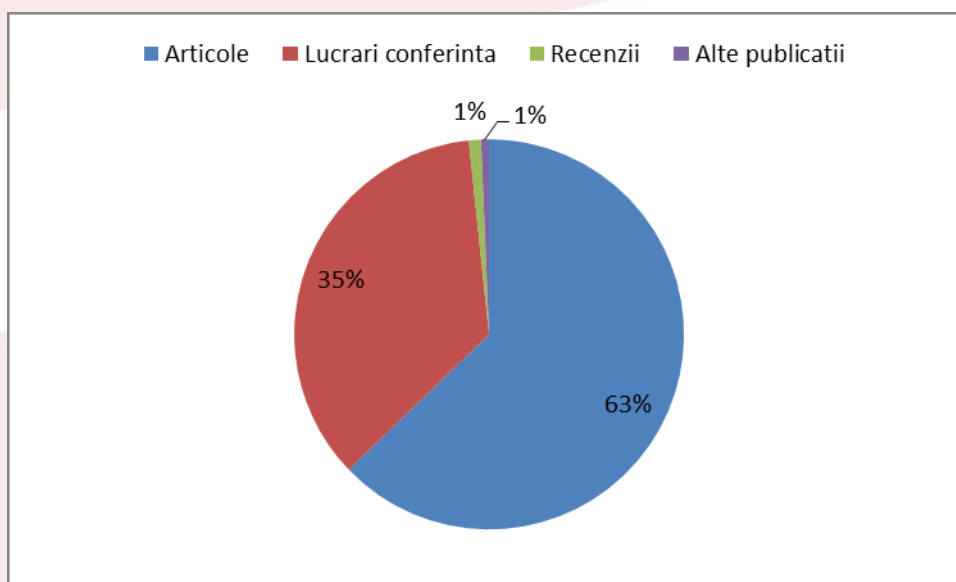


Graficul 5.12. Distribuția anuală a publicațiilor celor 22 de INCD-uri pentru care s-au putut identifica rezultate în platforma Scopus în perioada 2000-2013

Proiect cofinanțat din Fondul Social European, prin Programul Operațional "Dezvoltarea Capacității Administrative", în perioada 2007-2013

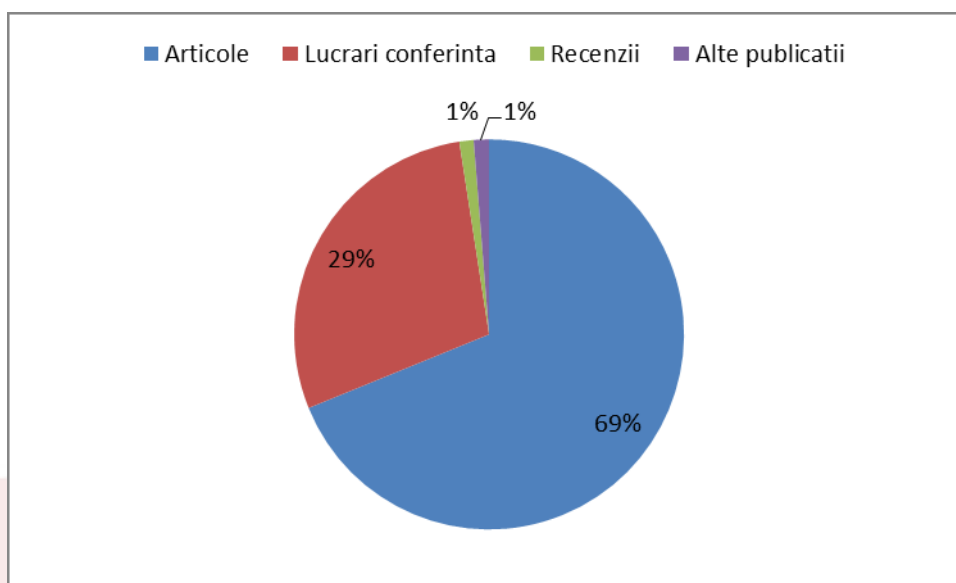
O a doua observație ce se poate face pornind de la informațiile detaliate în Anexa 5.9 privește modul de repartizare a producției științifice totale între cele 22 de INCD-uri. Se observă astfel că cea mai mare producție științifică totală aparține (în ordine descrescătoare) INCD pentru Fizica și Inginerie Nucleară "Horia Hulubei" (3701 publicații), INCD pentru Fizica Laserilor, Plasmei și Radiației (2569 publicații), INCD pentru Fizica Materialelor (2408 publicații), INCD pentru Microtehnologie (1324 publicații) și INCD pentru Tehnologii Izotopice și Moleculare (1062 publicații). Aceste cinci institute sunt singurele care au mai mult de 1000 de publicații fiecare și cumulează aproape 80% din totalul publicațiilor realizate de toate cele 22 de INCD-uri în perioada 2000-2013.

La fel ca în cazul universităților publice, și în cazul INCD-urilor există o diferență vizibilă între rezultatele înregistrate în perioada inițială cuprinsă între 2000-2006 și rezultatele din perioada 2007-2013. Astfel, dacă în prima perioadă cele 22 de institute naționale au cumulat doar 4210 publicații, în cadrul celei de-a doua ele au produs în total 9899 de publicații, ceea ce înseamnă o creștere globală de mai mult de două ori.



Graficul 5.13. Ponderea diferitelor tipuri de documente în producția științifică totală a institutelor naționale de cercetare-dezvoltare în perioada 2000-2006

Proiect cofinanțat din Fondul Social European, prin Programul Operațional "Dezvoltarea Capacității Administrative", în perioada 2007-2013



Graficul 5.14. Ponderea diferitelor tipuri de documente în producția științifică totală a institutelor naționale de cercetare-dezvoltare în perioada 2007-2013

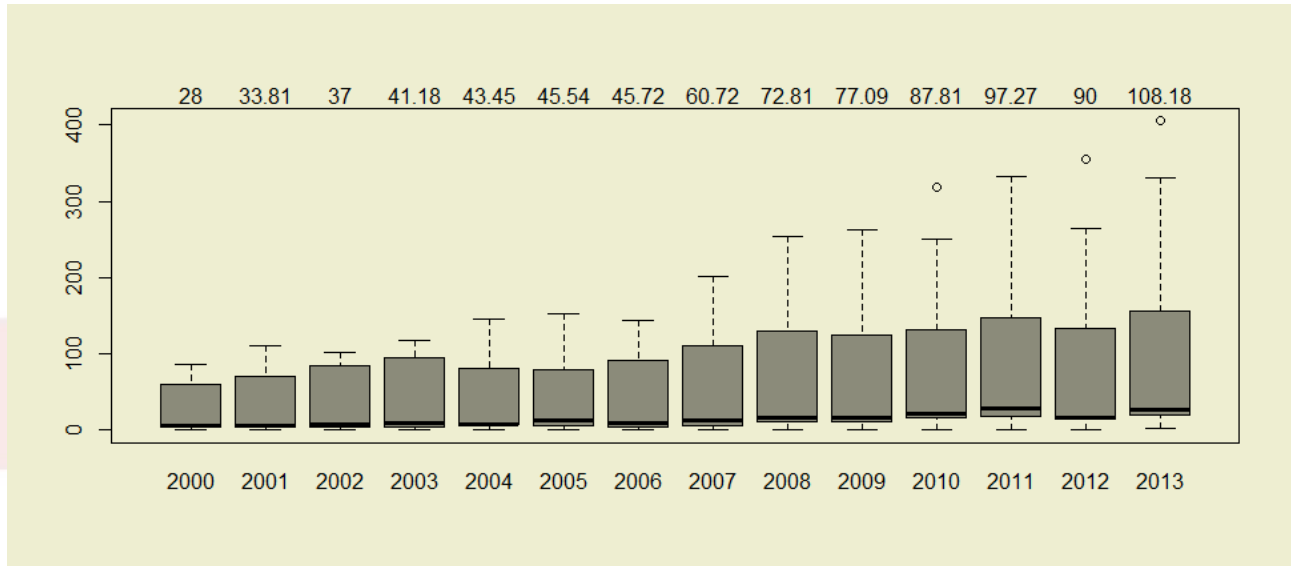
În ceea ce privește repartitia pe tipuri de documente, articolele în diferite reviste reprezintă și în cazul INCD-urilor cele mai frecvente publicații, fiind urmate de lucrări prezentate la conferințe și de recenzii. **Graficele 5.13 și 5.14** prezintă repartizarea pe tipuri de documente pentru cele două perioade distincte 2000-2006 și 2007-2013. Spre deosebire de cazul universităților publice, la nivelul INCD-urilor se observă o creștere a ponderii articolelor publicate în reviste, creștere căreia îi corespunde o scădere a numărului lucrărilor prezentate la conferințe.

Cu privire la Academia Română și cele 52 de institute de cercetare asociate **Anexa 5.10** prezintă producția științifică individuală pentru perioada 2000-2013 atât a Academiei Române luată ca entitate globală, cât și a institutelor sale distincte de cercetare. Două precizări sunt necesare referitor la această anexă. În primul rând, datorită modului de indexare folosit în platforma Scopus, aceasta conține atât date atribuite instituției „Academia Română” (care are codul său de identificare propriu în această platformă), cât și date atribuite distinct institutelor Academiei (fiecare institut având propriul său cod de identificare, diferit de cel al Academiei). Astfel, dincolo de rezultatele asociate Academiei Române luată ca întreg, Anexa 5.10 conține de asemenea datele individuale pentru cele 10 institute asociate acestora pentru care s-au putut identifica publicații în Scopus. Celelalte 42 de institute pentru care nu s-au putut identifica publicații au fost omise.

Pornind de la informațiile detaliate în Anexa 5.10 se poate constata faptul că și în cazul Academiei Române există o creștere vizibilă a producției științifice pentru perioada luată ca referință, în anul 2000 înregistrându-se în total 308 publicații, iar în 2013 1190 de astfel de publicații. **Graficul 5.15** prezintă distribuția anuală a publicațiilor Academiei Române și a celor 10 institute asociate în perioada cuprinsă între 2000-2013 și arată de asemenea oscilația numărului mediu de publicații de la an la an. După cum se poate observa în acest grafic, la fel ca în cazul universităților și în cel al institutelor naționale de cercetare-dezvoltare, îndepărtarea de anul 2000 coincide cu o distribuție a publicațiilor care tinde să fie una mai

Proiect cofinanțat din Fondul Social European, prin Programul Operațional "Dezvoltarea Capacității Administrative", în perioada 2007-2013

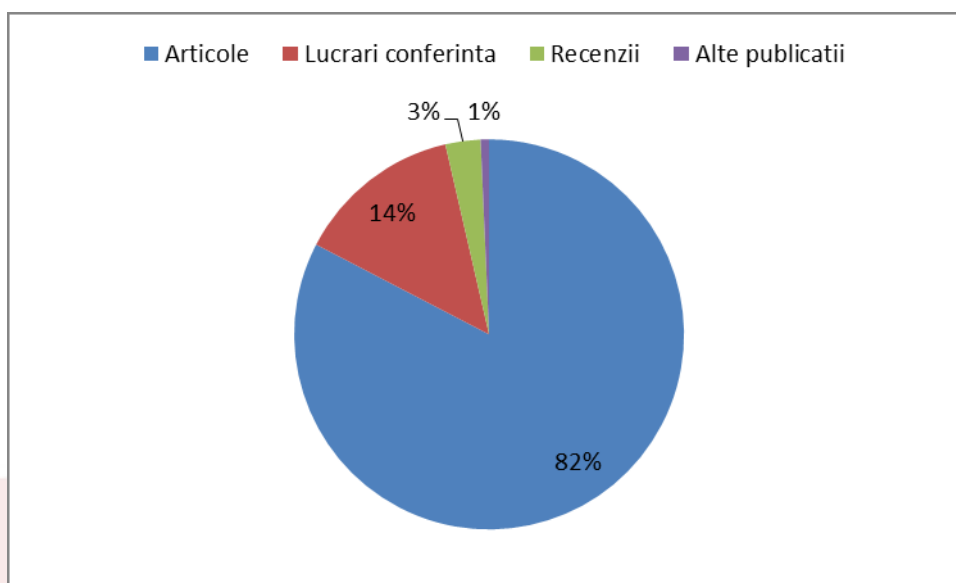
dispersată, producția științifică a Academiei Române crescând și ea în mod constant de-a lungul perioadei 2000-2013. Spre deosebire de universități și INCD-uri, în cazul Academiei Române nu se observă existența unor institute care înregistrează performanțe vizibil mai mari decât celelalte, cu excepția anilor 2010, 2012 și 2013 când outlier este însă Academia luată ca entitate globală.



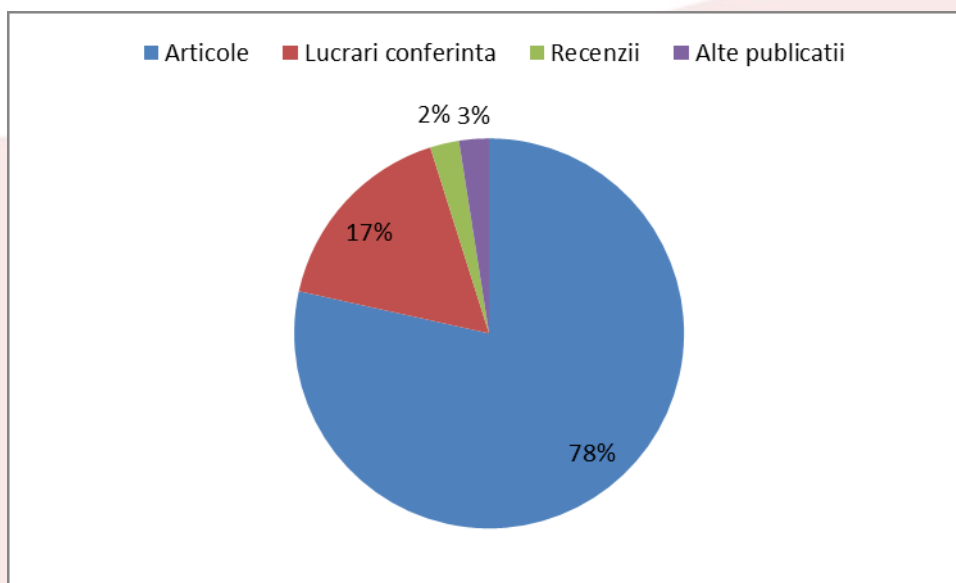
Graficul 5.15. Distribuția publicațiilor Academiei Române și institutelor asociate acestuia în perioada 2000-2013

În privința modului de repartizare a producției științifice totale se observă că cea mai mare producție științifică totală pentru perioada 2000-2013 aparține (din nou în ordine descrescătoare) Academiei ca entitate globală (cu 2869 de publicații), Institutului de Chimie Macromoleculară "Petru Poni" din Iași (2642 publicații), Institutului de Chimie Fizică "Ilie. G. Murgulescu" (1547 publicații) și Institutului de Matematică "Simion Stoilow" (1471 publicații). Este de remarcat că cele trei institute menționate sunt responsabile pentru aproape 60% din producția științifică totală a Academiei, celelalte 7 institute având fiecare mai puțin de 300 de publicații pentru întreaga perioadă 2000-2013. Aceste constatări ar trebui privite însă sub rezerva problemei de afiliere pe care am detaliat-o în paragrafele anterioare. Întrucât nu poate fi exclusă varianta ca un cercetător afiliat unui institut să fi declarat afilierea instituțională mai cuprinzătoare a Academiei, nu se pot face evaluări sistematice fidele a aportului concret al fiecărui institut al Academiei (inclusiv al celor 42 ce nu au putut fi identificate în Platforma Scopus în mod distinct). Totuși, la nivel global, la fel ca în cazul universităților publice și în cel al INCD-urilor, există și la nivelul Academiei o diferență vizibilă între rezultatele înregistrate în perioada cuprinsă între 2000-2006 (puțin peste 3000 de publicații) și rezultatele din perioada 2007-2013 (mai mult de 6500 de publicații, adică o creștere globală de mai mult de două ori).

Proiect cofinanțat din Fondul Social European, prin Programul Operațional "Dezvoltarea Capacității Administrative", în perioada 2007-2013



Graficul 5.16. Ponderea diferitelor tipuri de documente în producția științifică totală a Academiei Române și a institutelor asociate în perioada 2000-2006



Graficul 5.17. Ponderea diferitelor tipuri de documente în producția științifică totală a Academiei Române și a institutelor asociate în perioada 2007-2013

În ceea ce privește repartitia pe tipuri de documente a producției științifice a Academiei Române, articolele în diferite reviste reprezintă în continuare cele mai frecvente publicații, fiind urmate de lucrări prezentate la conferințe și de recenzii. **Graficele 5.16 și 5.17** prezintă repartizarea pe tipuri de documente pentru cele două perioade distincte 2000-2006 și 2007-2013. Spre deosebire de cazul universităților publice

Proiect cofinanțat din Fondul Social European, prin Programul Operațional "Dezvoltarea Capacității Administrative", în perioada 2007-2013

și de cel al INCD-urilor, se observă o pondere mai mare a articolelor publicate în reviste, în special în perioada 2000-2006, și o pondere corespunzătoare mai scăzută pentru lucrările de conferință.

Înainte de a trece la o discuție despre datele cu privire la performanța actorilor analizați în ceea ce privește brevetele, se va prezenta o ultimă analiză a performanțelor privind publicațiile, anume legătura dintre producția științifică și finanțare. Întrucât datele publice obținute în vederea realizării prezentului raport sunt incomplete (sau insuficient detaliate) pentru universități și pentru Academia Română și institutele acestora, singura categorie de actori pentru care se poate realiza o analiză cu privire la producția științifică relativ la gradul de finanțare este aceea a institutelor naționale de cercetare-dezvoltare. Așa cum s-a menționat în paragrafe anterioare, pentru acestea s-au obținut date referitoare la alocațiile financiare totale ce le-au fost repartizate prin intermediul programelor Nucleu de-a lungul întregii perioade 2007-2013. Pentru 22 dintre cele 42 de INCD-uri studiate s-au putut identifica de asemenea date referitoare la producția științifică anuală pentru aceeași perioadă. Astfel, pornind de la aceste date agregate, **Tabelul 5.4** prezintă raportul dintre numărul total de publicații realizate de cele 22 de INCD-uri în perioada 2007-2013 și totalul alocațiilor financiare ce le-au fost repartizate prin programele Nucleu. Trebuie precizat că pentru alocațiile financiare s-a avut în vedere ajustarea cu rata inflației, astfel încât publicațiile sunt raportate la puterea de cumpărare a leului din 2007⁸⁰. Astfel, ultima coloană a tabelului prezintă numărul de publicații realizate de cele 22 de INCD-uri pentru fiecare milion de lei ce le-a fost alocat în perioada 2007-2013⁸¹. Institutele din tabel sunt ordonate descrescător, în funcție de valoarea raportului dintre publicații și alocații. După cum se poate observa, tabelul indică o legătură strânsă între cele două variabile, numărul de publicații fiind proporțional cu valoarea alocațiilor financiare.

Tabelul 5.4. Producția științifică totală a institutelor naționale de cercetare-dezvoltare relativ la alocațiile financiare totale (reale) primite prin programele Nucleu în perioada 2007-2013⁸²

INCD	Alocație financiară totală 2007-2013 (milioane lei)	Total publicații 2007-2013	Număr publicații per milion lei
INCD pentru Microtehnologie	40.30	921	22.9
INCD pentru Tehnologii Izotopice și Moleculare	38.93	845	21.7
INCD pentru Chimie și Petrochimie	27.22	580	21.3
INCD pentru Fizica Laserilor, Plasmei și Radiației	107.43	1783	16.6
INCD pentru Fizica Materialelor	90.59	1488	16.4
INCD pentru Fizică și Inginerie Nucleară "Horia Hulubei"	170.23	2672	15.7
INCD pentru Fizică Tehnică	23.06	302	13.1

⁸⁰ Datele complete privind alocațiile financiare totale reale sunt cele prezentate în **Anexa 5.7**.

⁸¹ Trebuie subliniată însă următoarea limită a acestei analize: ea vizează, așa cum se precizează mai sus, doar raportul dintre publicații și finanțarea obținută de INCD-uri din programele Nucleu. Nu se au în vedere și eventualele finanțări obținute din alte surse decât programele Nucleu (de pildă finanțări suplimentare obținute din participarea la programele PN II sau la Programul Cadru 7 european).

⁸² Relația dintre publicații și alocările financiare poate fi testată de asemenea din punct de vedere statistic prin intermediul unui procedeu de corelare. Astfel, coeficientul de corelație între cele două variabile este de 0.94 (și semnificativ statistic) indicând o asociere foarte strânsă între sumele primite de institute și numărul de publicații științifice realizate.

Proiect cofinanțat din Fondul Social European, prin Programul Operațional "Dezvoltarea Capacității Administrative", în perioada 2007-2013

INCD in Domeniul Patologiei si Stiintelor Biomedicale "Victor Babes"	25.06	308	12.3
INCD Chimico-Farmaceutica	13.18	137	10.4
INCD pentru Optoelectronica	43.57	375	8.6
INCD pentru Fizica Pamantului	18.64	109	5.8
INCD pentru Bioresurse Alimentare	2.91	17	5.8
INCD pentru Stiinte Biologice	36.55	120	3.3
INCD Aerospatiale "Elie Carafoli"	23.99	78	3.3
INCD pentru Textile si Pielarie	23.55	55	2.3
INCD in Constructii si Urbanism si Dezvoltare Teritoriala	5.16	11	2.1
INCD pentru Metale Neferoase si Rare	14.39	16	1.1
INCD conform pentru Ecologie Industriala	15.13	15	1.0
INCD pentru Tehnologii Criogenice si Izotopice	38.93	29	0.7
INCD pentru Biologie si Nutritie Animala	7.59	5	0.7
INCD pentru Metale si Resurse Radioactive	11.52	7	0.6
INCD pentru Inginerie Electrica - Cercetari Avansate	43.66	26	0.6

Conform datelor din tabel, institutul cu cele mai bune performanțe în ceea ce privește productivitatea științifică este INCD pentru Microtehnologie care de-a lungul perioadei 2007-2013 a realizat aproape 23 de publicații pentru fiecare milion de lei primit ca alocație financiară prin programele Nucleu. Pe locul al doilea se situează INCD pentru Tehnologii Izotopice și Moleculare, cu un raport de 21.7, iar pe locul al treilea INCD pentru Chimie și Petrochimie, cu 21,3 publicații per milion. Următoarele patru INCD-uri ca performanță sunt cele preocupate cu cercetarea în diferite domenii ale fizicii.

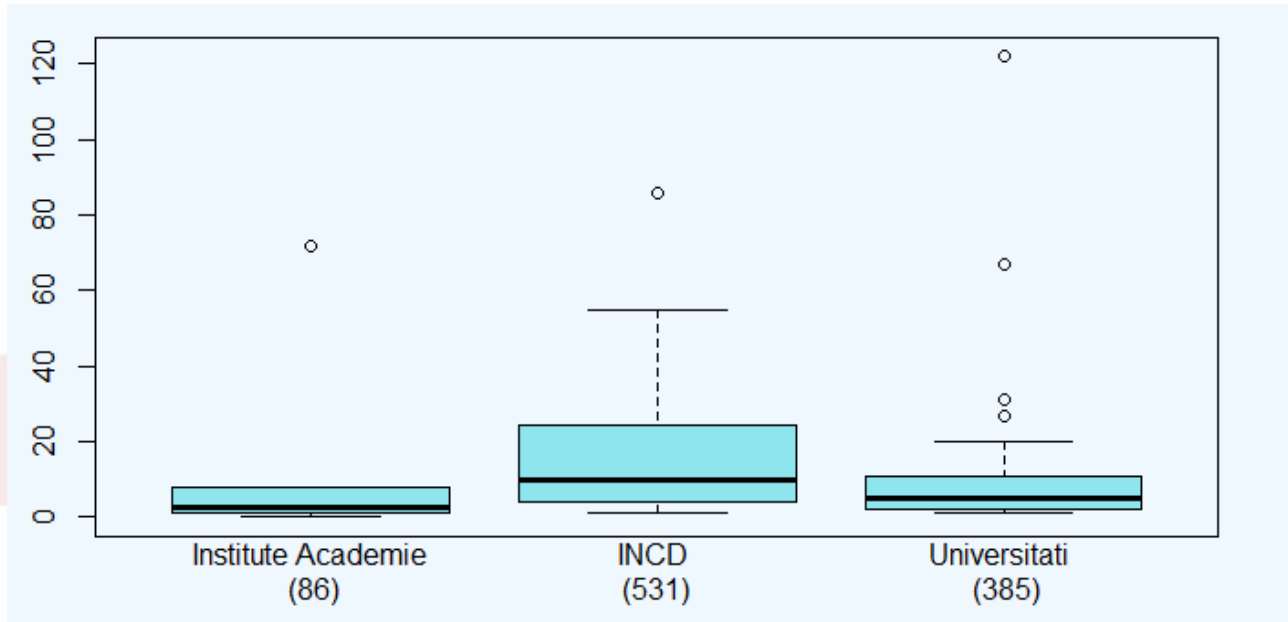
Analiza brevetelor realizate de principalii actori ai sistemului CDI

În această secțiune se prezintă o scurtă analiză comparativă a brevetelor de invenție înregistrate de către universitățile publice, institutele naționale de cercetare-dezvoltare și institutele Academiei Române. Datele analizate au fost obținute de la OSIM și acoperă perioada cuprinsă între 2001 și 2012, fiind prezentate detaliat în cadrul **Anexei 5.11**. Înainte de a trece la o analiză a actorilor individuali, **Graficul 5.18** prezintă distribuția globală a brevetelor pentru cele trei categorii de actori de-a lungul întregii perioade 2001-2012. Trebuie menționat însă că dintre cei 135 de actori instituționali individuali analizați în cadrul acestui capitol s-au putut identifica brevete doar pentru 64, anume 28 de universități publice, 31 de INCD-uri și doar 5 institute ale Academiei Române. Anexa 5.11 prezintă datele doar pentru acești actori individuali pentru care s-a putut identifica cel puțin un brevet înregistrat pentru întreaga perioadă 2001-2012, iar graficul de mai jos este realizat pornind tot de la cei 64 de actori.

După cum se poate observa, numărul total de brevete înregistrate de către toți cei 64 de actori instituționali individuali este unul destul de modest, anume 1002. Acestea nu sunt distribuite uniform între cele trei categorii distincte, INCD-urile având în total 531 de brevete (adică mai mult de jumătate din totalul cele 1002), universitățile publice 385, iar institutele Academiei Române doar 86. INCD-urile reprezintă astfel categoria cea mai performantă sub aspectul brevetelor, dar, dacă se urmărește situația detaliată la nivel individual se poate observa că cinci dintre cele 31 de INCD-uri sunt responsabile pentru aproape jumătate din totalul brevetelor înregistrate la nivelul acestei categorii. Acestea sunt INCD pentru Textile și Pielărie (cu 86 de brevete), INCD pentru Chimie și Petrochimie (55 de brevete), INCD pentru Inginerie Electrică (51

Proiect cofinanțat din Fondul Social European, prin Programul Operațional "Dezvoltarea Capacității Administrative", în perioada 2007-2013

de brevete), INCD Chimico-Farmaceutică (32 de brevete) și INCD pentru Microtehnologie (32 de brevete). Pe de altă parte, 15 din cele 31 de INCD-uri pentru care s-a putut identifica cel puțin un brevet înregistrat la OSIM au mai puțin de 10 astfel de produse.



Graficul 5.18. Distribuția brevetelor pentru Institutele Academiei Române, institutele naționale de cercetare-dezvoltare și universitățile publice în perioada 2001-2012 (parantezele indică numărul total de brevete pentru fiecare categorie)

Aceeași tendință de concentrare se observă și în cazul universităților publice unde primele trei instituții – Universitatea „Ștefan cel Mare” din Suceava (cu 122 de brevete), Universitatea Tehnică „Gheorghe Asachi” din Iași (cu 67 de brevete) și Universitatea Politehnică din București (cu 31 de brevete) – au împreună mai mult de jumătate din numărul total de brevete înregistrate în cadrul acestei categorii. Cele mai multe instituții din această categorie – 18 din cele 28 pentru care s-a putut identifica cel puțin un brevet – au mai puțin de 10 brevete fiecare pentru întreaga perioadă cuprinsă între 2001 și 2012.

La nivelul institutelor Academiei Române, așa cum s-a menționat anterior, s-au identificat doar cinci institute (din totalul celor 52) care au cel puțin un brevet, iar tendința de polarizare între actori ce au un număr ridicat de brevete și cei cu un număr scăzut este încă și mai accentuată decât în cazul universităților și INCD-urilor. Astfel, Institutul de Chimie Macromoleculară “Petru Poni” din Iași deține 72 din totalul celor 86 de brevete înregistrate la nivelul acestei categorii de actori, Institutul de Chimie Fizică “Ilie. G. Murgulescu” 8 brevete, Institutul de Chimie din Timișoara 4 brevete, iar Institutul de Biochimie și Institutul de Virusologie “Stefan S. Nicolau” câte un brevet fiecare.

Întrucât diferențele globale dintre cele trei categorii de actori sunt destul de pronunțate trebuie menționate următoarele aspecte ce ar putea explica parțial nivelul diferit de performanță înregistrat de către INCD-uri, universități și institutele Academiei. În privința acestora din urmă este de așteptat ca ele să aibă un număr redus de brevete întrucât multe dintre ele au ca preocupare domenii de studiu umaniste și

Proiect cofinanțat din Fondul Social European, prin Programul Operațional "Dezvoltarea Capacității Administrative", în perioada 2007-2013

sociale pentru care indicatorul referitor la brevete nu este unul relevant pentru cuantificarea activităților lor specifice. De altfel, așa cum reiese și din paragraful anterior, cele cinci institute care dețin brevete se încadrează din punctul de vedere al activității în aria disciplinelor STEM (știință, tehnologie, inginerie, matematică), nu în cea HASS (umanoare, arte, științe sociale). Pentru prima categorie de discipline brevetele sunt instrumente de evaluare mult mai adecvate decât pentru cea de-a doua categorie. Această distincție explică în parte și performanțele universităților publice, precum și pe cele ale INCD-urilor. După cum se poate observa în Anexa 5.11 universitățile care au un număr ridicat de brevete sunt fie cele care se înscriu integral în domeniile STEM (anume universitățile tehnice), fie universitățile comprehensive care au și programe în domeniile acestea. În cazul INCD-urilor, dat fiind că marea majoritate a acestora activează strict în domeniul STEM, este de așteptat ca brevetele să fie mult mai numeroase decât în cazul celorlalte două categorii de actori care prin natura activităților derulate nu se confruntă la fel de frecvent cu probleme tehnice a căror soluționare să facă obiectul unor brevete.

VI. Concluzii

În raportul de față s-a urmărit evaluarea guvernancei sistemului public de cercetare, dezvoltare și inovare din România, cu precădere în perioada 2007-2013. Grila de evaluare folosită în acest raport a urmărit trei paliere distincte de analiză: activitatea de la nivelul macro al sistemului, nivelul intermediar al instrumentelor de implementare a politicilor CDI și nivelul micro al principalilor actori care participă la sistemul CDI. Celor trei paliere de analiză le-a fost asociat cu precădere (dar nu în mod exclusiv) câte un criteriu diferit de evaluare: responsabilitate, transparență și performanță. Astfel, capitolul al doilea a analizat rolul instituțiilor cu rol de reglementare în aria CDI urmărind cu precădere adecvarea nivelului finanțării sistemului la obiectivele strategice definite în SNCDI 2007-2013. Cel de-al treilea capitol al raportului a urmărit transparența instrumentelor de implementare a politicilor în domeniul CDI, dar și transparența principalilor actori implicați în sistem ca beneficiari ai finanțării publice. Nu în ultimul rând, capitolul cinci a urmărit o analiză detaliată a performanțelor principalilor actori ai sistemului din punctul de vedere al rezultatelor propriu-zise ale cercetării științifice.

În ceea ce privește primul palier de analiză, studiul datelor macro referitoare la finanțarea sectorului CDI arată o tendință globală constantă de subfinanțare a acestuia, atât în raport cu țintele fixate la nivel european, cât și în raport cu țintele interne definite prin intermediul documentelor cadru naționale, anume SNCDI 2007-2013 și PNII. Deși alocările bugetare aveau o tendință de creștere anterior crizei economice din anul 2009, odată cu producerea acestui eveniment alocările către principalele instrumente de implementare a politicilor în domeniul CDI au scăzut în mod vizibil, subfinanțarea fiind cu atât mai acută dacă se au în vedere și efectele inflației. Pe de altă parte, instrumentele de implementare a politicilor în domeniul CDI nu au fost afectate de subfinanțare în mod uniform. Paradoxal, instrumentul care pare să fi avut cel mai mult de suferit este PNII care reprezenta principala modalitate de operaționalizare a SNCDI 2007-2013. Nici la nivelul componentelor distincte ale acestui instrument subfinanțarea nu se manifestă uniform. Totuși, dacă sistemul CDI este privit din perspectiva duală a finanțării și a performanțelor sale se poate observa un alt paradox aparent: deși alocările financiare scad, producția științifică este constant în creștere, cel puțin dacă se are în vedere numărul de publicații științifice.

În privința celui de-al doilea palier de analiză s-a urmărit dacă implementarea instrumentelor de finanțare a sistemului CDI s-a făcut în mod transparent, începând demersul de evaluare cu stabilirea gradului de convergență a obiectivelor instrumentelor de implementare a politicii CDI în România. Astfel, în



UNIUNEA EUROPEANĂ
Fondul Social European



GUVERNUL ROMÂNIEI
Ministerul Dezvoltării Regionale
și Administrației Publice



INOVAȚIE ÎN ADMINISTRAȚIE



Instrumente Structurale
2007-2013

Proiect cofinanțat din Fondul Social European, prin Programul Operațional "Dezvoltarea Capacității Administrative", în perioada 2007-2013

privința obiectivelor și priorităților instrumentelor luate în considerare, programele analizate (inclusiv Academia Română) indică un grad relativ ridicat de transparență. În cazul PNII, POSDRU și POSCCE se constată de asemenea un grad relativ ridicat de transparență referitor la criteriile de evaluare și la rezultatele evaluărilor, deși pentru acestea din urmă sensul de transparență este adesea limitat la publicarea unor liste agregate cu propuneri de proiecte câștigătoare. În cazul Academiei Române transparența este mai scăzută decât în cazul celorlalte instrumente de implementare a politicilor în domeniul CDI sub aspectul criteriilor de evaluare și mai ales a rezultatelor. Componenta de monitorizare este și ea una deficitară la nivelul acestui instrument, dar este de asemenea slab dezvoltată la nivelul celorlalte: pentru POSDRU și POSCCE monitorizarea se realizează cu precădere la nivel agregat în cadrul rapoartelor de evaluare anuale, pentru PNII există rapoarte privind politicile guvernamentale pentru cercetare-dezvoltare și inovare la nivelul anilor 2007-2010 și 2013, iar pentru Programele Nucleu transparența monitorizării este foarte scăzută. Ca remarcă generală cu privire la dimensiunea transparenței trebuie spus că pare să existe un grad mai ridicat de transparență la nivelul indicatorilor reglementați normativ (obiective, priorități, criterii de evaluare) și unul mai scăzut cu privire la rezultate. De asemenea, instrumentele de finanțare a CDI pe bază competitivă – PNII, POSDRU, POSCCE – par să aibă un grad mai ridicat de transparență în raport cu instrumentele de finanțare instituțională.

Din punctul de vedere al transparenței actorilor individuali ai sistemului CDI – universități publice, INCD-uri, institute ale Academiei – analiza longitudinală a rapoartelor anuale de activitate și a rapoartelor periodice de autoevaluare arată un nivel scăzut al transparenței instituționale pe termen lung, în special în cazul institutelor Academiei Române. Totuși, datele culese pentru studierea acestei probleme par să indice faptul că transparența instituțională este strâns legată de existența sau absența reglementărilor normative explicite și comprehensive. Astfel, în cazul universităților publice – pentru care obligația furnizării de rapoarte anuale este detaliată normativ până la a specifica explicit structura și conținutul raportului – există mai mulți actori instituționali care oferă aceste informații decât în cazul INCD-urilor și în cel al institutelor Academiei pentru care obligația raportării periodice a activităților proprii nu este reglementată normativ la fel de detaliat.

În fine, referitor la cel de-al treilea palier de analiză s-a urmărit identificarea și compararea longitudinală a performanțelor individuale a celor 135 de actori instituționali ai sistemului public de CDI selectați ca obiect de studiu al raportului de față. S-a studiat astfel într-o primă etapă situația universităților și INCD-urilor sub aspectul componentei de finanțare a acestor actori asociată activităților de cercetare. Apoi, folosind date referitoare la publicații și la brevete s-a analizat comparativ producția științifică a acestor actori și, acolo unde a fost posibil (mai exact în cazul INCD-urilor) s-au analizat de asemenea performanțele științifice în relație cu finanțarea accesată. Analizele realizate în ultimul capitol al raportului au vizat atât determinarea performanțelor individuale ale actorilor, cât și compararea acestora la nivel categorial. Astfel, urmărind producția științifică pentru o perioadă extinsă de 14 ani cuprinsă între 2000 și 2013 s-au identificat cei mai performanți actori, dar, într-un registru mai general, s-a arătat de asemenea faptul că la nivelul tuturor actorilor (și implicit la nivelul fiecărei categorii extinse) există o creștere constantă a numărului de publicații științifice de-a lungul perioadei analizate. Totuși, dacă se urmărește comparativ producția științifică în două perioade distincte, anume 2000-2006 și 2007-2013, se observă faptul că ritmul de creștere este mai accentuat în perioada 2007-2013 pentru toate cele trei categorii de actori studiați, universitățile având cea mai mare creștere de la prima la a doua perioadă. Pornind de la datele referitoare la performanța actorilor o concluzie mai generală a acestui raport ar fi aceea că la nivelul sistemului public de CDI din România există o polarizare destul de accentuată (deși variabilă în interiorul celor trei categorii de actori analizați) între un număr relativ limitat de actori ce concentrează resurse și



UNITATEA EXECUTIVĂ PENTRU
FINANȚAREA ÎNVĂȚĂMÂNTULUI
SUPERIOR, A CERCETĂRII
DEZVOLTĂRII ȘI INOVĂRII



Creșterea Capacității Administrative
a Sistemului Public de CDI

Proiect cofinanțat din Fondul Social European, prin Programul Operațional "Dezvoltarea Capacității Administrative", în perioada 2007-2013

rezultate științifice mai semnificative pe de-o parte, și actori mai numeroși cărora le revin resurse și rezultate mai modeste, de cealaltă parte. Acest aspect pare să confirme încă o dată una dintre constatările recurente referitoare la sistemul CDI din România, anume faptul că acesta suferă de un grad ridicat de fragmentare, însă nu doar din punct de vedere numeric și cantitativ, ci și calitativ.

Având în vedere aceste aspecte, la finalul raportului de față formulăm (fără pretenția de exhaustivitate) o serie de recomandări ce vizează palierele macro, meso și micro ale sistemului de guvernare, urmărite de-a lungul paginilor anterioare.

Cu privire la nivelul macro este necesară o reformă a guvernării sistemului CDI pentru a îmbunătăți responsabilitatea socială și pentru a asigura o politică sinergică în domeniul CDI, atât pentru sectorul public, cât și pentru cel privat. Operaționalizarea Consiliului Național pentru Politica Științei și Tehnologiei – CNPST și includerea „inovării” ca domeniu, așa cum recomanda și Banca Mondială în 2011, ar putea fi un prim pas. În aceeași ordine de idei, resursele din domeniul public ar trebui concentrate pe câteva domenii prioritare, determinate pe baza unor exerciții de foresight și a unei consultări a experților, dar și a unor studii științifice despre specializările inteligente.

La nivelul meso, ar trebui crescut gradul de transparență a procesului de evaluare a proiectelor CDI implementate prin intermediul programelor naționale specifice (PN II, POSCCE, POSDRU, Programe Nucleu). Un aspect ce ar trebui îmbunătățit este acela al transparenței cu privire la rezultatele obținute la nivelul proiectelor particulare implementate de către beneficiari, element ce ar putea contribui suplimentar la creșterea transparenței la nivelul instrumentelor de implementare a politicilor CDI.

În fine, la nivelul micro, al actorilor sistemului CDI s-ar putea urmări reducerea gradului de fragmentare și concentrarea resurselor publice disponibile pentru sectorul CDI prin fuziunea sau comasarea unora dintre actorii existenți. Pornind de la cele trei categorii largi de actori se pot imagina mai multe scenarii în acest sens, dintre care cel puțin unul are deja o fundamentare normativă (în Legea 1/2011), anume posibilitatea fuziunii dintre universități. Pe acest model se pot imagina de asemenea fuziuni ale unor institute naționale de cercetare-dezvoltare având preocupări similare, precum și comasarea unora dintre institutele Academiei Române. Pe de altă parte, se pot explora și oportunități de fuziune intercategoriale (de pildă absorbția unor institute de cercetare-dezvoltare în cadrul unor universități). Aceste direcții de acțiune sunt deja explorate de către UEFISCDI prin proiectele strategice, prin care se urmărește design-ul unor propuneri de politici publice sau strategii, în perioada 2014-2020⁸³.

⁸³ Vezi portalul <http://www.forhe.ro/>.



UNIUNEA EUROPEANĂ
Fondul Social European



GUVERNUL ROMÂNIEI
Ministerul Dezvoltării Regionale
și Administrației Publice



INOVAȚIE ÎN ADMINISTRAȚIE



Instrumente Structurale
2007-2013

Proiect cofinanțat din Fondul Social European, prin Programul Operațional "Dezvoltarea Capacității Administrative", în perioada 2007-2013

Anexe



UNITATEA EXECUTIVĂ PENTRU
FINANȚAREA ÎNVĂȚĂMÎNTULUI
SUPERIOR, A CERCETĂRII
DEZVOLTĂRII ȘI INOVAȚII



Creșterea Capacității Administrative
a Sistemului Public de CDI

Proiect cofinanțat din Fondul Social European, prin Programul Operațional "Dezvoltarea Capacității Administrative", în perioada 2007-2013

Anexa 2.1. Lista universităților publice studiate în raport⁸⁴

1	Universitatea Politehnica Bucuresti	www.upb.ro/
2	Universitatea Tehnica de Constructii Bucuresti	www.utcb.ro/
3	USAMV Bucuresti	http://www.usamv.ro/
4	Universitatea Bucuresti	http://www.unibuc.ro/
5	UMF "Carol Davila" Bucuresti	http://www.umfcaroldavila.ro/
6	ASE Bucuresti	http://www.ase.ro/
7	ANEFS Bucuresti	http://www.unefs.ro/index.php?l=RO&mp=1
8	SNSPA Bucuresti	http://www.snspace.ro/
9	Universitatea "1 decembrie 1918" Alba-Iulia	http://www.uab.ro/
10	Universitatea "Aurel Vlaicu" Arad	http://www.uav.ro/ro/index
11	Universitatea din Bacau	http://www.ub.ro/en/
12	<i>Universitatea din Baia Mare</i>	http://www.utcluj.ro/
13	Universitatea "Transilvania" Brasov	http://www.unitbv.ro/PrimaPagina.aspx
14	<i>Universitatea Tehnica Cluj Napoca</i>	http://www.utcluj.ro/
15	USAMV Cluj Napoca	http://www.usamvcluj.ro/
16	Universitatea "Babes - Bolyai" Cluj	http://www.ubbcluj.ro/ro/
17	UMF "Iuliu Hatieganu" Cluj Napoca	http://www.umfcluj.ro/ro/
18	Universitatea "Ovidius" Constanta	http://www.univ-ovidius.ro/
19	Universitatea Maritima Constanta	http://www.cmu-edu.eu/index.html

⁸⁴ Lista completă a universităților publice din România este prezentată în Anexa 3 a HG 185/2013; așa cum se precizează în cuprinsul raportului, analiza noastră a exclus însă cele opt universități de arte care funcționează de asemenea în regim public.



Proiect cofinanțat din Fondul Social European, prin Programul Operațional "Dezvoltarea Capacității Administrative", în perioada 2007-2013

20	Universitatea Craiova	http://www.ucv.ro/index.php
21	UMF Craiova	http://www.umfcv.ro/
22	Universitatea "Dunarea de Jos" Galati	http://www.ugal.ro/index.php
23	Universitatea Tehnica "Gheorghe Asachi" Iasi	http://www.tuiasi.ro/
24	USAMV "Ion Ionescu de la Brad" Iasi	http://www.uaiasi.ro/index.php?lang=ro&pagina=pagini/home.html
25	Universitatea "Al. I. Cuza" Iasi	http://www.uaic.ro/
26	UMF "Gr. T. Popa" Iasi	http://www.umfiasi.ro/Pages/Default.aspx
27	Universitatea Oradea	https://www.uoradea.ro/
28	Universitatea Tehnica Petrosani	http://www.upet.ro/
29	Universitatea Pitesti	http://www.upit.ro/index.php
30	Universitatea "Petrol si Gaze" Ploiesti	http://www.upg-ploiesti.ro/
31	Universitatea "Eftimie Murgu" Resita	http://www.uem.ro/index.php?id=229
32	Universitatea "Lucian Blaga" Sibiu	http://www.ulbsibiu.ro/ro/
33	Universitatea "Stefan cel Mare" Suceava	http://www.usv.ro/index.php
34	Universitatea Valachia Târgoviste	http://www.valahia.ro/ro/
35	Universitatea "Constantin Brancusi" Târgu Jiu	http://www.utgjiu.ro/index.php
36	Universitatea Tehnica "Petru Maior" Târgu Mures	http://www.upm.ro/index.html
37	UMF Tg.Mures	http://www.umftgm.ro/
38	Universitatea Politehnica Timisoara	http://www.upt.ro/Universitatea-Politehnica-Timisoara_ro.html
39	USAMV a Banatului Timisoara	http://www.usab-tm.ro/USAMV-BT_ro.html
40	Universitatea de Vest Timisoara	http://www.uvt.ro/ro/
41	UMF Timisoara	http://www.umft.ro/



Proiect cofinanțat din Fondul Social European, prin Programul Operațional "Dezvoltarea Capacității Administrative", în perioada 2007-2013

Anexa 2.2. Lista Institutelor Naționale de Cercetare-Dezvoltare studiate în raport⁸⁵

1	Institutul National de Cercetare-Dezvoltare pentru Optoelectronica - INOE 2000 Bucuresti	http://www.inoe.ro/en.html
2	Institutul National de Cercetare-Dezvoltare Turbomotoare - COMOTI Bucuresti	http://www.comoti.ro/en/
3	Institutul National de Cercetare-Dezvoltare in Domeniul Geologiei, Geofizicii, Geochimiei si Teledetectiei - IGR Bucuresti	http://www.igr.ro/
4	Institutul National de Cercetare-Dezvoltare pentru Textile si Pielarie - INCDTP Bucuresti	http://www.certex.ro/
5	Institutul National de Cercetare-Dezvoltare pentru Masini Agricole si Instalatii Destinate Agriculturii si Industriei Alimentare - INMA Bucuresti	http://www.inma.ro/
6	Institutul National de Cercetare-Dezvoltare pentru Fizica si Inginerie Nucleara "Horia Hulubei" - IFIN HH Bucuresti	http://www.nipne.ro/
7	Institutul National de Cercetare-Dezvoltare pentru Fizica Laserilor, Plasmei si Radiatiei - INFLPR Bucuresti	http://www.inflpr.ro/
8	Institutul National de Cercetare-Dezvoltare pentru Fizica Tehnica - IFT Iasi	http://www.phys-iasi.ro/
9	Institutul National de Cercetare-Dezvoltare pentru Fizica Materialelor - INCDFM Bucuresti	http://www.infim.ro/
10	Institutul National de Cercetare-Dezvoltare pentru Fizica Pamantului - INCDFP Bucuresti	http://www.infp.ro/en
11	Institutul National de Cercetare-Dezvoltare Chimico-Farmaceutica - ICCF Bucuresti	http://cfarm.ncpri.ro/
12	Institutul National de Cercetare-Dezvoltare pentru Electrochimie si Materie Condensata - INCEMC Timisoara	http://www.incemc.ro/
13	Institutul National de Cercetare-Dezvoltare pentru Geologie si Geoecologie Marina	http://www.geoecomar.ro/website/index.html
14	Institutul National de Cercetare-Dezvoltare pentru Stiinte Biologice - INCDSB Bucuresti	http://www.dbioro.eu/
15	Institutul National de Cercetare-Dezvoltare pentru Microtehnologie - IMT Bucuresti	http://www.imt.ro/

⁸⁵ Conform Anexei 7 a HG 185/2013.



Proiect cofinanțat din Fondul Social European, prin Programul Operațional "Dezvoltarea Capacității Administrative", în perioada 2007-2013

16	Institutul National de Cercetare-Dezvoltare pentru Tehnologii Criogenice si Izotopice - ICSI Ramnicu Valcea	http://www.icsi.ro/radacina/english/index_icsi.html
17	Institutul National de Cercetare-Dezvoltare pentru Tehnologii Izotopice si Moleculare - INCDTIM Cluj-Napoca	http://www.itim-cj.ro/
18	Institutul National de Cercetare-Dezvoltare pentru Inginerie Electrica - Cercetari Avansate - ICPE - CA Bucuresti	http://www.icpe-ca.ro/ro/
19	Institutul National de Cercetare-Dezvoltare Aerospatala "Elie Carafoli" - I.N.C.A.S. Bucuresti	http://www.incas.ro/
20	Institutul National de Cercetare-Dezvoltare pentru Mecatronica si Tehnica Masurarii - INCDMTM Bucuresti	http://www.incdmtm.ro/
21	Institutul National de Cercetare-Dezvoltare si incercari pentru Electrotehnica - ICMET Craiova	http://www.icmet.ro/
22	Institutul National de Cercetare-Dezvoltare conform pentru Ecologie Industriala - ECOIND Bucuresti	http://www.incdecoind.ro/
23	Institutul National de Cercetare-Dezvoltare pentru Utilaj Petrolier - IPCUP Ploiesti	NU ARE PAGINĂ WEB.
24	Institutul National de Cercetare-Dezvoltare in Sudura si incercari de Materiale - ISIM Timisoara	http://www.isim.ro/home.htm
25	Institutul National de Cercetare-Dezvoltare pentru Metale si Resurse Radioactive - ICPMRR Bucuresti	http://www.incdmrr.ro/
26	Institutul National de Cercetare-Dezvoltare pentru Chimie si Petrochimie - ICECHIM Bucuresti	http://www.icechim.ro/
27	Institutul National de Cercetare-Dezvoltare pentru Metale Neferoase si Rare - INMR Bucuresti	http://www.imnr.ro/

Proiect cofinanțat din Fondul Social European, prin Programul Operațional "Dezvoltarea Capacității Administrative", în perioada 2007-2013

28	Institutul National de Cercetare-Dezvoltare pentru Securitate Miniera si Protectie Antiexploziva - INSEMEX - S.A. Petrosani	http://www.insemex.ro/
29	Institutul National de Cercetare-Dezvoltare pentru Energie - ICEMENERG Bucuresti	http://www.icemenerg.ro/
30	Institutul National de Cercetare-Dezvoltare in Constructii si Urbanism si Dezvoltare Teritoriala Durabila - URBAN - INCERC Bucuresti	http://www.incd.ro/en/
31	Institutul National de Cercetare-Dezvoltare pentru Comunicatii - Bucuresti - INSCC Bucuresti	http://www.insc.ro/index.php?lang=en
32	Institutul National de Cercetare-Dezvoltare pentru Protectia Muncii "Alexandru Darabont" - INCDPM Bucuresti	http://www.inpm.ro/
33	Institutul National de Cercetare-Dezvoltare in Domeniul Muncii si Protectiei Sociale - INCSMPS Bucuresti	http://www.incsmps.ro/index.php?lang=romanian
34	Institutul National de Cercetare-Dezvoltare pentru Protectia Mediului - Bucuresti	http://www.incdpm.ro/production/ro/
35	Institutul National de Cercetare-Dezvoltare in Domeniul Patologiei si Stiintelor Biomedicale "Victor Babes" Bucuresti	http://www.ivb.ro/v2/index.php/en/
36	Institutul National de Cercetare-Dezvoltare pentru Bioresurse Alimentare - IBA Bucuresti	http://www.bioresurse.ro/
37	Institutul National de Cercetare-Dezvoltare pentru Pedologie, Agrochimie si Protectia Mediului	http://www.icpa.ro/
38	Institutul National de Cercetare-Dezvoltare Agricola - Fundulea	http://www.incda-fundulea.ro/
39	Institutul National de Cercetare-Dezvoltare pentru Biotehnologii in Horticultura Stefanesti, Arges	http://www.incdbh-stefanesti.ro/
40	Institutul National de Cercetare-Dezvoltare pentru Biologie si Nutritie Animala - IBNA Balotesti	http://www.ibna.ro/
41	Institutul National de Cercetare-Dezvoltare pentru Cartof si Sfecla de Zahar Brasov	http://www.potato.ro/en/index.php
42	Institutul National de Cercetare-Dezvoltare in Turism - INCDT	http://www.incdt.ro/

Anexa 2.3. Lista Institutelor Academiei Române studiate în raport



Proiect cofinanțat din Fondul Social European, prin Programul Operațional "Dezvoltarea Capacității Administrative", în perioada 2007-2013

1	Arhiva de Folclor a Academiei Române, Cluj-Napoca	http://folkarchivecluj.ro/
2	Institutul Astronomic	http://www.astro.ro/
3	Institutul de Antropologie "Francisc I. Rainer"	http://www.antropologia.ro/
4	Institutul de Arheologie "Vasile Pârvan"	http://www.instarhparvan.ro/
5	Institutul de Arheologie din Iasi	http://www.arheo.ro/
6	Institutul de Arheologie si Istoria Artei din Cluj-Napoca	http://www.institutarheologie-istoriaarteicj.ro/
7	Institutul de Biochimie	http://www.biochim.ro/
8	Institutul de Biologie	http://www.ibiol.ro/
9	Institutul de Biologie si Patologie Celulara "Nicolae Simionescu"	http://www.icbp.ro/
10	Institutul de Calcul "Tiberiu Popoviciu" - Cluj-Napoca	http://www.ictp.acad.ro/
11	Institutul de Cercetare a Calității Vieții	http://www.iccv.ro/
12	Institutul de Cercetari Economice si Sociale "Gheorghe Zane" - Iași	NU ARE PAGINĂ WEB.
13	Institutul de Cercetari Juridice	http://www.icj.ro/
14	Institutul de Cercetări pentru Inteligență Artificială	http://www.racai.ro/en
15	Institutul de Cercetări Socio Umane "C.S. Nicolaescu Plopsor" din Craiova	http://icsu.ro/
16	Institutul de Cercetări Socio-Umane din Sibiu	http://www.icsusib.ro/main/index.php?s=e95bb1a13d6b90b762351aa6688ec559&first=1&r=d9183070d2764a6f49d240e0171b1f05
17	Institutul de Cercetări Socio-Umane "Titu Maiorescu" - Timișoara	NU ARE PAGINĂ WEB.
18	Institutul de Cercetări Socio-Umane "Gheorghe Șincai" - Târgu Mureș	http://www.icsumures.acad-cluj.ro/
19	Institutul de Chimie Fizică "Ilie. G. Murgulescu"	http://www.icf.ro/
20	Institutul de Chimie Macromoleculara "Petru Poni" - Iasi	http://www.icmpp.ro/ro/index.html
21	Institutul de Chimie - Timișoara	http://acad-icht.tm.edu.ro/



Proiect cofinanțat din Fondul Social European, prin Programul Operațional "Dezvoltarea Capacității Administrative", în perioada 2007-2013

22	Institutul de Economie Agrară	http://www.eadr.ro/
23	Institutul de Economie Mondială "Costin Murgescu"	http://www.iem.ro/
24	Institutul de Economie Națională	http://www.iem.ro/index.php
25	Institutul de Etnografie și Folclor "C. Brăiloiu"	http://www.academiaromana.ro/ief/
26	Institutul de Filologie Română "A. Philippide" - Iași	http://www.philippide.ro/
27	Institutul de Filosofie și Psihologie "Constantin Rădulescu Motru"	http://www.institutuldefilosofie.ro/news.php
28	Institutul de Geodinamică "Sabba S. Ștefănescu"	http://www.geodin.ro/
29	Institutul de Geografie	http://www.geoinst.ro/
30	Institutul de Informatică Teoretică - Iași	http://iit.academiaromana-is.ro/index.html
31	Institutul de Istorie "Nicolae Iorga"	http://www.iini.ro/
32	Institutul de Istorie "George Baritiu" din Cluj-Napoca	http://www.history-cluj.ro/
33	Institutul de Istorie "A. D. Xenopol" din Iași	http://adxenopol.academiaromana-is.ro/index.html
34	Institutul de Istoria Artei "G. Oprescu"	http://www.istoria-artei.ro/
35	Institutul de Istorie și Teorie Literară "G. Călinescu"	NU ARE PAGINĂ WEB.
36	Institutul de Istorie a Religiiilor	http://www.ihr-acad.ro/
37	Institutul de Lingvistică "Iorgu Iordan - Alexandru Rosetti"	http://www.lingv.ro/
38	Institutul de Lingvistica și Istorie Literară "Sextil Pușcariu" - Cluj-Napoca	http://www.inst-puscariu.ro/
39	Institutul de Matematică "Simion Stoilow"	http://www.imar.ro/
40	Institutul de Matematică "Octav Mayer" - Iași	http://www.math.uaic.ro/~IMOM/
41	Institutul de Mecanica Solidelor	http://www.imsar.ro/
42	Institutul Național "Bucovina" - Rădăuți	http://institutulbucovina.ro/
43	Institutul Național de Cercetări Economice	http://www.ince.ro/



Proiect cofinanțat din Fondul Social European, prin Programul Operațional "Dezvoltarea Capacității Administrative", în perioada 2007-2013

44	Institutul Național pentru Studiul Totalitarismului	http://www.totalitarism.ro/
45	Institutul de Prognoză Economică	http://www.ipe.ro/romain.html
46	Institutul de Psihologie "Mihai Ralea"	NU ARE PAGINĂ WEB.
47	Institutul de Sociologie "Dimitrie Gusti"	NU ARE PAGINĂ WEB.
48	Institutul de Speologie "Emil Racovita"	http://www.iser.ro/
49	Institutul de Statistica Matematica si Matematica Aplicata "Gheorghe Mihoc - Caius Iacob"	http://www.ima.ro/
50	Institutul de Studii Sud-Est Europene	http://www.acadsudest.ro/index.php
51	Institutul de Științe Politice și Relații Internaționale	http://www.ispri.ro/
52	Institutul de Virusologie "Stefan S. Nicolau"	http://www.virology.ro/

Proiect cofinanțat din Fondul Social European, prin Programul Operațional "Dezvoltarea Capacității Administrative", în perioada 2007-2013

Anexa 3. Valoarea alocărilor realizate către principalele instrumente de implementare a politicii CDI din România în perioada 2007-2013

Alocări bugetare programe PN II Valori Absolute						
AN	RESURSE UMANE	IDEI	PARTENERIATE	INOVARE	CAPACITATI	TOTAL
2007	7899340	31830691.07	105920696	28549790	16592000	174200517.1
2008	11193850	38049822	339773232.6	68820853	215316000	457837757.6
2009	33764728.97	169062452.8	329476546	74425250	44148645	606728977.7
2010	39481535	154773799.8	291086287.2	103962841.7	78000938	589304463.7
2011	72969055	198619331	331965794	7146799	130069568	610700979
2012	94300399	230292997	142750685	13699248	151839369	597393374
2013	89026786	120229848	146762747	21369211	165242356	483664711
Total	348635694	942858941.7	1687735988	317973992.7	801208876.2	3519830780

Alocări bugetare programe PN II rapoartate la valoarea monedei in 2007						
AN	RESURSE UMANE	IDEI	PARTENERIATE	INOVARE	CAPACITATI	TOTAL
2007	7899340	31830691.07	105920696	28549790	16592000	190792517.1
2008	10488637.45	35652683.21	318367518.9	64485139.26	201751092	630745070.9
2009	30037102.89	150397958	293102335.3	66208702.4	39274634.51	579020733.1
2010	31980043.35	125366777.8	235779892.6	84209901.78	63180760.01	540517375.6
2011	56813706.22	154645011.1	258468567.2	5564497.701	101272165.6	576763947.9
2012	68754420.91	167906624.1	104079524.4	9988121.717	110706083.9	461434775.1
2013	63529514.49	85796019.53	104729896.3	15249068.97	117916945.2	387221444.5
Total	269502765.3	751595764.9	1420448431	274255221.8	650693681.3	3366495864

	Alocări bugetare Academia Română valori absolute (milioane lei)	Alocări bugetare Academia Română raportate la valoarea monedei din 2007 (milioanelei)
2007	151.712	151.712

2008	294.505	275.9512
2009	395.97	352.2549
2010	368.357	298.3692
2011	334.945	260.7882
2012	354.281	258.3063
2013	371.019	264.7592



UNIUNEA EUROPEANĂ
Fondul Social European



GUVERNUL ROMÂNIEI
Ministerul Dezvoltării Regionale
și Administrației Publice



INOVAȚIE ÎN ADMINISTRAȚIE



Instrumente Structurale
2007-2013

Proiect cofinanțat din Fondul Social European, prin Programul Operațional "Dezvoltarea Capacității Administrative", în perioada 2007-2013

	Alocări bugetare Programe Nucleu Valori Absolute (milioanelei)	Alocări bugetare Programe Nucleu raportate la valoarea monedei din 2007 (milioanelei)
2007	138.4654	138.4654
2008	182.1061	170.6334
2009	228.0369	202.8616
2010	218.3	176.823
2011	257.284	200.3213
2012	266.1966	194.0839
2013	259.8185	185.4065



UNITATEA EXECUTIVĂ PENTRU
FINANȚAREA ÎNĂLȚĂMÎNTULUI
SUPERIOR, A CERCETĂRII
DEZVOLTĂRII ȘI INOVĂRII



Creșterea Capacității Administrative
a Sistemului Public de CDI

Proiect cofinanțat din Fondul Social European, prin Programul Operațional "Dezvoltarea Capacității Administrative", în perioada 2007-2013

Anexa 4.1. Informații privind rapoartele anuale ale universităților publice din România în perioada 2007 – 2013

	Universitate	Rapoarte	Observații
1	Universitatea Politehnica Bucuresti	2	Un raport pentru anul 2010. Există și un <i>ppt</i> ce prezintă activitatea pentru 2008-2012.
2	Universitatea Tehnica de Constructii Bucuresti	2	Un raport pe 2013; o dare de seamă pentru activitățile academice și administrativ-financiare pentru perioada 2004-2007.
4	USAMV Bucuresti	2	Un raport pentru 2012; un raport pentru perioada 2008-2011.
5	Universitatea Bucuresti	5	Un raport pentru 2012 ; un raport pentru 2013; <i>ppt</i> -uri ale rapoartelor pentru 2009 și 2010; <i>ppt</i> al raportului pentru 2008-2011.
6	UMF "Carol Davila" Bucuresti	0	Exista un singur raport , iar acesta privește asigurarea calității.
7	ASE Bucuresti	0	Exista doar două rapoarte (pentru 2012 și 2013) întocmite de către direcția economică ce conțin exclusiv informații financiare.
11	ANEFs Bucuresti	2	Un raport pentru 2012; un raport pe 2013.
12	SNSPA Bucuresti	1	Un raport pentru 2013.
13	Universitatea "1 decembrie 1918" Alba-Iulia	4	Rapoarte anuale pentru 2010-2013.
14	Universitatea "Aurel Vlaicu" Arad	3	Rapoarte pentru anii 2011, 2012, 2013.
15	Universitatea din Bacau	2	Rapoarte pentru 2012 și 2013. Există și link către raportul pe 2011, dar acesta nu este funcțional.
16	Universitatea din Baia Mare	0	Universitatea din Baia Mare a fuzionat în anul 2011 cu Universitatea Tehnică din Cluj-Napoca.
17	Universitatea "Transilvania" Brasov	3	Rapoarte pentru anii 2011, 2012, 2013.
18	Universitatea Tehnica Cluj Napoca	3	Rapoarte anuale pentru 2012 și 2013; un raport sintetic pentru 2008-2012.
19	USAMV Cluj Napoca	3	Rapoarte pentru anii 2011, 2012, 2013.

Proiect cofinanțat din Fondul Social European, prin Programul Operațional "Dezvoltarea Capacității Administrative", în perioada 2007-2013

20	Universitatea "Babes - Bolyai" Cluj	3	Rapoarte pentru anii 2010, 2011, 2012, 2013. Întrucât raportul pe anul 2011 [http://www.ubbcluj.ro/ro/despre/publice/files/raport-rector/Raport_Rector_2011.pdf] este un document narativ ce nu respectă structura specificată în legea educației și nu prezintă itemizat informațiile solicitate prin lege acesta nu a fost luat în considerare în acordarea scorului.
21	UMF "Iuliu Hatieganu" Cluj Napoca	1	Un raport pentru anul 2013.
24	Universitatea "Ovidius" Constanta	1	Un raport pentru anul 2011.
25	Universitatea Maritima Constanta	2	Rapoarte pentru anii 2012 și 2013.
26	Universitatea Craiova	2	Rapoarte pentru anii 2012 și 2013.
27	UMF Craiova	1	Un raport anual pentru 2011.
28	Universitatea "Dunarea de Jos" Galati	1	Un raport pentru perioada 2007-2011.
29	Universitatea Tehnica "Gheorghe Asachi" Iasi	1	Un raport anual pentru 2011.
30	USAMV "Ion Ionescu de la Brad" Iasi	4	Rapoarte anuale pentru 2010-2013.
31	Universitatea "Al. I. Cuza" Iasi	4	Rapoarte anuale pentru 2010-2013 (toate sunt sub formă de ppt).
32	UMF "Gr. T. Popa" Iasi	3	Rapoarte pentru anii 2011, 2012, 2013.
34	Universitatea Oradea	4	Rapoarte anuale pentru 2010-2013.
35	Universitatea Tehnica Petrosani	1	Un raport pentru anul 2013.
36	Universitatea Pitesti	1	Un raport pentru anul 2012.
37	Universitatea "Petrol și Gaze" Ploiesti	2	Rapoarte pentru anii 2012 și 2013.
38	Universitatea "Eftimie Murgu" Resita	5	Rapoarte anuale pentru 2009-2013.
39	Universitatea "Lucian Blaga" Sibiu	3	Rapoarte pentru 2007, 2010, 2013.
40	Universitatea "Stefan cel Mare" Suceava	5	Un raport pentru 2004-2008; rapoarte anuale pentru 2010-2013.
41	Universitatea Valachia Târgoviste	1	Un raport pentru anul 2013.

Proiect cofinanțat din Fondul Social European, prin Programul Operațional "Dezvoltarea Capacității Administrative", în perioada 2007-2013

42	Universitatea "Constantin Brancusi" Târgu Jiu	1	Un raport pentru anul 2013.
43	Universitatea Tehnica "Petru Maior" Târgu Mures	2	Rapoarte pentru anii 2012 și 2013.
44	UMF Tg.Mures	3	Rapoarte pentru anii 2011, 2012, 2013.
46	Universitatea Politehnica Timisoara	7	Rapoarte anuale pentru 2007-2013.
47	USAMV a Banatului Timisoara	0	Există rapoarte anuale ale CEAC pentru 2008-2010 și raportul de evaluare EUA, dar nici un raport privind starea universității.
48	Universitatea de Vest Timisoara	2	Rapoarte pentru anii 2012 și 2013.
49	UMF Timisoara	1	Un raport pentru anul 2010.

Proiect cofinanțat din Fondul Social European, prin Programul Operațional "Dezvoltarea Capacității Administrative", în perioada 2007-2013

Anexa 4.2. Informații privind rapoartele anuale ale INCD aflate în coordonarea MEN în perioada 2007 – 2013

	INSTITUT	Rapoarte	Observatii
1	INCD pentru Optoelectronica - INOE 2000 Bucuresti	6	Rapoarte de activitate pentru 2005 - 2012.
2	INCD Turbomotoare - COMOTI Bucuresti	0	Link nefunctional către un singur raport de autoevaluare pentru perioada 2002-2007.
3	INCD in Domeniul Geologiei, Geofizicii, Geochimiei si Teledetectiei - IGR Bucuresti	2	Rapoarte de activitate doar pentru 2008 și 2009.
4	INCD pentru Textile si Pielarie - INCDTP Bucuresti	6	Rapoarte de activitate pentru 2006 - 2012.
5	INCD pentru Masini Agricole si Instalatii Destinate Agriculturii si Industriei Alimentare - INMA Bucuresti	4	Rapoarte de activitate pentru 2009 - 2012.
6	INCD pentru Fizica si Inginerie Nucleara "Horia Hulubei" - IFIN HH Bucuresti	4	Rapoarte de activitate (științifică) pentru 2000, 2001-2002, 2003-2004, 2005, 2008, 2009, 2010, 2013 .
7	INCD pentru Fizica Laserilor, Plasmei si Radiatiei - INFLPR Bucuresti	0	Nici un raport de activitate; sunt menționate doar publicațiile și brevetele pentru anii 2009 si 2010.
8	INCD pentru Fizica Tehnica - IFT Iasi	3	Un raport de autoevaluare pentru perioada 2002-2007; rapoarte anuale pentru 2008, 2009.
9	INCD pentru Fizica Materialelor - INCDFM Bucuresti	7	Rapoarte de autoevaluare pentru 2005 – 2013.
10	INCD pentru Fizica Pamantului - INCDFP Bucuresti	0	Nici un raport de activitate. [" pagină în lucru "]
11	INCD Chimico-Farmaceutica - ICCF Bucuresti	0	Nici un raport de activitate.
12	INCD pentru Electrochimie si Materie Condensata - INCEMC Timisoara	1	Un singur raport de autoevaluare din 2007.
13	INCD pentru Geologie si Geoecologie Marina - GEOECOMAR Bucuresti	1	Un singur raport de activitate pentru 2011.

Proiect cofinanțat din Fondul Social European, prin Programul Operațional "Dezvoltarea Capacității Administrative", în perioada 2007-2013

14	INCD pentru Stiinte Biologice - INCDSB Bucuresti	5	Rapoarte de activitate pentru 2009 - 2013.
15	INCD pentru Microtehnologie - IMT Bucuresti	4	Rapoarte de activitate pentru 2005 - 2010.
16	INCD pentru Tehnologii Criogenice si Izotopice - ICSI Ramnicu Valcea	7	Rapoarte de activitate pentru 2007 - 2013.
17	INCD pentru Tehnologii Izotopice si Moleculare - INCDTIM Cluj-Napoca	2	Raport de autoevaluare pentru 2002-2006; rapoarte de activitate anuale pentru 2009 si 2010.
18	INCD pentru Inginerie Electrica - Cercetari Avansate - ICPE - CA Bucuresti	7	Rapoarte de activitate pentru 2007 - 2013.
19	INCD Aerospatala "Elie Carafoli" - I.N.C.A.S. Bucuresti	5	Rapoarte de activitate pentru 2007 - 2011.
20	INCD pentru Mecatronica si Tehnica Masurarii - INCDMTM Bucuresti	3	Rapoarte de activitate pentru 2006, 2007 , 2010 si 2011 .
21	INCD si incercari pentru Electrotehnica - ICMET Craiova	1	Un singur raport de autoevaluare pentru 2003-2007.
22	INCD conform pentru Ecologie Industriala - ECOIND Bucuresti	2	Rapoarte pentru 2012 și 2013 .
23	INCD pentru Utilaj Petrolier - IPCUP Ploiesti	0	Nu are pagina web.
24	INCD in Sudura si incercari de Materiale - ISIM Timisoara	1	Raport de activitate doar pentru 2013.
25	INCD pentru Metale si Resurse Radioactive - ICPMRR Bucuresti	2	Raport de autoevaluare pentru 2003-2007 ; raport de autoevaluare pentru 2007-2011 .
26	INCD pentru Chimie si Petrochimie - ICECHIM Bucuresti	0	Nu există rapoarte globale, ci doar rapoarte parțiale ale unor echipe de cercetare din institut.

Proiect cofinanțat din Fondul Social European, prin Programul Operațional "Dezvoltarea Capacității Administrative", în perioada 2007-2013

27	INCD pentru Metale Neferoase si Rare - INMR Bucuresti	6	Rapoarte anuale 2008 - 2013; rapoarte de autoevaluare 2006 - 2008, 2007 - 2011.
28	INCD pentru Securitate Miniera si Protectie Antiexploziva - INSEMEX - S.A. Petrosani	1	Un raport de autoevaluare pentru 2007 - 2011.
29	INCD pentru Energie - ICEMENERG Bucuresti	1	Un raport de autoevaluare pentru perioada 2003 - 2008.
30	INCD in Constructii si Urbanism si Dezvoltare Teritoriala Durabila - URBAN - INCERC Bucuresti	0	Nici un raport de activitate.
31	INCD pentru Comunicatii - Bucuresti - INSCC Bucuresti	0	Nici un raport de activitate.
32	INCD pentru Protectia Muncii "Alexandru Darabont" - INCDPM Bucuresti	1	Există un singur raport pentru anul 2012.
33	INCD in Domeniul Muncii si Protectiei Sociale - INCSMPS Bucuresti	1	Există un singur raport pentru anul 2012.
34	INCD pentru Protectia Mediului - Bucuresti	0	Nici un raport de activitate.
35	INCD in Domeniul Patologiei si Stiintelor Biomedicale "Victor Babes" Bucuresti	2	Rapoarte de autoevaluare 2003 - 2007 și 2007 - 2011.
36	INCD pentru Bioresurse Alimentare - IBA Bucuresti	2	Rapoarte anuale 2011 si 2012.
37	INCD pentru Pedologie, Agrochimie si Protectia Mediului - ICPA Bucuresti	1	Un raport de evaluare pentru 2012.
38	INCD Agricola - Fundulea	0	Există un singur raport care nu este publicat în pagina institutului, ci pe cea a Ministerului Educatiei.
39	INCD pentru Biotehnologii in Horticultura Stefanesti, Arges	1	Raport de autoevaluare 2006 - 2009.



Proiect cofinanțat din Fondul Social European, prin Programul Operațional "Dezvoltarea Capacității Administrative", în perioada 2007-2013

40	INCD pentru Biologie si Nutritie Animala - IBNA Balotesti	0	Nici un raport de activitate.
41	INCD pentru Cartof si Sfecla de Zahar Brasov	2	Raport de autoevaluare 2002 - 2007; raport anual 2013.
42	INCD in Turism - INCDT	0	Nici un raport de activitate.



Proiect cofinanțat din Fondul Social European, prin Programul Operațional "Dezvoltarea Capacității Administrative", în perioada 2007-2013

Anexa 4.3. Informații privind rapoartele anuale ale Institutelor Academiei Române în perioada 2007 – 2013

INSTITUT	Rapoarte	Observatii
Arhiva de Folclor a Academiei Române, Cluj-Napoca	0	Nici un raport.
Institutul Astronomic	4	Rapoarte anuale 2010 - 2013.
Institutul de Antropologie "Francisc I. Rainer"	4	Rapoarte anuale 2010 - 2013.
Institutul de Arheologie "Vasile Pârvan"	2	Un raport de autoevaluare 2003 - 2007 ; un raport privind structura și activitatea institutului pentru perioada 2005-2010 .
Institutul de Arheologie din Iasi	0	Nici un raport.
Institutul de Arheologie si Istoria Artei din Cluj-Napoca	0	Nici un raport.
Institutul de Biochimie	1	Un raport de autoevaluare 2003 - 2007.
Institutul de Biologie	1	Un raport de autoevaluare 2003 - 2007.
Institutul de Biologie si Patologie Celulara "Nicolae Simionescu"	0	Nici un raport.
Institutul de Calcul "Tiberiu Popoviciu" - Cluj-Napoca	1	Un raport de autoevaluare 2003 - 2007.
Institutul de Cercetare a Calității Vieții	3	Două rapoarte pentru perioadele 2005-2010, 2010-2012 și un raport anual pentru 2012.
Institutul de Cercetari Economice si Sociale "Gheorghe Zane" - Iași	0	Nu are pagina web.
Institutul de Cercetari Juridice	6	Toate rapoartele anuale pentru 2007-2012.
Institutul de Cercetări pentru Inteligență Artificială	2	Un raport de activitate 2004-2010 ; un raport de autoevaluare 2005-2007 .
Institutul de Cercetări Socio Umane "C.S. Nicolaescu Plopsor" din Craiova	2	Un raport de autoevaluare 2003 – 2007; un raport de activitate (dare de seama) pe 2010.
Institutul de Cercetări Socio-Umane din Sibiu	7	Toate rapoartele anuale pentru 2007-2013.
Institutul de Cercetări Socio-Umane "Titu Maiorescu" - Timișoara	0	Nu are pagina web.
Institutul de Cercetări Socio-Umane "Gheorghe Șincai" - Târgu	6	Rapoarte anuale pentru 2007 - 2012.

Proiect cofinanțat din Fondul Social European, prin Programul Operațional "Dezvoltarea Capacității Administrative", în perioada 2007-2013

Mureș		
Institutul de Chimie Fizică "Ilie. G. Murgulescu"	0	Exista un hyperlink către rapoarte anuale dar accesul este restrictionat prin utilizator si parolă.
Institutul de Chimie Macromoleculara "Petru Poni" - Iasi	2	Un raport de autoevaluare 2003 – 2007; un raport anual pentru 2013.
Institutul de Chimie - Timișoara	1	Un raport de autoevaluare 2003 - 2007.
Institutul de Economie Agrară	0	Există un link către raportul de autoevaluare 2003 - 2007, dar nu este funcțional.
Institutul de Economie Mondială "Costin Murgescu"	0	Nici un raport.
Institutul de Economie Națională	1	Un raport de autoevaluare 2003 - 2007.
Institutul de Etnografie și Folclor "C. Brăiloiu"	0	Nici un raport.
Institutul de Filologie Română "A. Philippide" - Iași	0	Există linkuri nefuncționale către un raport pentru perioada 2004-2010 și către două rapoarte anuale pentru 2011 și 2012.
Institutul de Filosofie și Psihologie "Constantin Rădulescu Motru"	4	Un raport de autoevaluare 2003 – 2007; rapoarte anuale pentru 2008, 2009, 2010.
Institutul de Geodinamică "Sabba S. Ștefănescu"	0	Există un link către raportul de autoevaluare 2003 - 2007, dar nu este funcțional.
Institutul de Geografie	0	Nici un raport.
Institutul de Informatică Teoretică - Iași	2	Un raport 2005 - 2007 ; un raport 2010 - 2012 .
Institutul de Istorie "Nicolae Iorga"	3	Un raport cuprinzând publicațiile pentru anul 2013 ; un raport de autoevaluare 2003 - 2007 ; raport anual pentru 2009 .
Institutul de Istorie "George Baritiu" din Cluj-Napoca	2	Un raport de autoevaluare 2003 - 2007 ; un raport de activitate pentru 2013 .
Institutul de Istorie "A. D. Xenopol" din Iași	1	Un raport de evaluare pentru 2005 - 2010.
Institutul de Istoria Artei "G. Oprescu"	7	Un raport de autoevaluare 2005 – 2007; toate rapoartele anuale pentru 2008-2013.
Institutul de Istorie și Teorie Literară "G. Călinescu"	0	Nu are pagina web.
Institutul de Istorie a Religiiilor	0	Nici un raport.



Proiect cofinanțat din Fondul Social European, prin Programul Operațional "Dezvoltarea Capacității Administrative", în perioada 2007-2013

Institutul de Lingvistică "Iorgu Iordan - Alexandru Rosetti"	0	Nici un raport.
Institutul de Lingvistica si Istorie Literară "Sextil Pușcariu" - Cluj-Napoca	0	Nici un raport.
Institutul de Matematică "Simion Stoilow"	5	Un raport de autoevaluare 2003 – 2007; toate rapoartele anuale pentru 2009 - 2012.
Institutul de Matematică "Octav Mayer" - Iași	4	Rapoarte de autoevaluare pentru perioadele 2005 - 2010, 2010 - 2012; raport anual pentru 2012 și 2013.
Institutul de Mecanica Solidelor	1	Un raport de autoevaluare 2003 - 2007.
Institutul Național "Bucovina" - Rădăuți	0	Nici un raport.
Institutul Național de Cercetări Economice	6	Rapoarte de activitate pentru 2008 - 2013 (disponibile în meniul "Programe de cercetare", rubrica "Activitati" din pagina principală a institutului).
Institutul Național pentru Studiul Totalitarismului	2	Un raport de autoevaluare 2003 – 2007; un raport de autoevaluare 2005 - 2007.
Institutul de Prognoză Economică	1	Un raport de autoevaluare 2010 - 2012.
Institutul de Psihologie "Mihai Ralea"	0	Nu are pagina web.
Institutul de Sociologie "Dimitrie Gusti"	0	Nu are pagina web.
Institutul de Speologie "Emil Racovita"	1	Un raport de autoevaluare 2003 - 2007.
Institutul de Statistica Matematica si Matematica Aplicata "Gheorghe Mihoc - Caius Iacob"	5	Rapoarte pentru anii 2006 – 2010 (conțin preponderent informații despre publicații).
Institutul de Studii Sud-Est Europene	1	Un raport de activitate pentru anul 2013.
Institutul de Științe Politice și Relații Internaționale	0	Nici un raport.
Institutul de Virusologie "Stefan S. Nicolau"	0	Nici un raport.

Proiect cofinanțat din Fondul Social European, prin Programul Operațional "Dezvoltarea Capacității Administrative", în perioada 2007-2013

**Anexa 5.1 Situația alocațiilor nominale repartizate universităților publice pentru indicatorul de calitate
nivelul performanțelor în cercetarea științifică (perioada 2007-2011)**

Universitate	Alocație repartizată 2007	Alocație repartizată 2008	Alocație repartizată 2009	Alocație repartizată 2010	Alocație repartizată 2011
Universitatea Politehnica Bucuresti	7057006.748	14543538.59	16354345.89	15558921	12613953
Universitatea Tehnica de Constructii Bucuresti	1761684.778	2021727.423	1551122.035	1104349	1577476
USAMV Bucuresti	2204473.99	2787444.138	2996333.986	2520458	2187574
Universitatea Bucuresti	5822550.442	6492042.322	6667425.107	7153913	6699062
UMF "Carol Davila" Bucuresti	2180457.734	1927470.326	1506063.398	2718399	1482639
ASE Bucuresti	3358912.069	3380203.172	4375419.807	5573061	4092332
ANEFs Bucuresti	219232.27	44324.06723	256956.0261	286261	308826
SNSPA Bucuresti	140544.9689	374620.3196	452500.1566	1029259	604459
Universitatea "1 decembrie 1918" Alba-Iulia	295731.3027	565364.7892	577584.9171	621671	577995
Universitatea "Aurel Vlaicu" Arad	274047.8318	599364.644	563037.3336	508362	615853
Universitatea din Bacau	513079.736	1115978.077	995345.8056	851716	921233
Universitatea din Baia Mare	216128.4183	614940.115	574363.4992	827845	860295
Universitatea "Transilvania" Brasov	3173744.731	4644879.96	5574923.94	6250062	5717049
Universitatea Tehnica Cluj Napoca	2886641.132	6180537.616	6902007.917	5644367	5289532
USAMV Cluj Napoca	1656357.249	2641429.289	2508292.858	2122732	2213879
Universitatea "Babes - Bolyai" Cluj	8006962.904	14076747.41	14226177.82	10577656	11091967
UMF "Iuliu Hatieganu" Cluj Napoca	1424156.675	2898083.275	2279221.899	1851426	2099653
Universitatea "Ovidius" Constanta	1367358.953	1795436.663	1948272.763	1706777	2249198
Universitatea Maritima Constanta	62285.3426	226792.5931	351926.9196	381903	340659
Universitatea Craiova	3737676.037	5836301.97	5883206.34	5198923	5093171
UMF Craiova	520887.4905	1997754.057	1429912.676	650097	724716

Proiect cofinanțat din Fondul Social European, prin Programul Operațional "Dezvoltarea Capacității Administrative", în perioada 2007-2013

Universitatea "Dunarea de Jos" Galati	2916751.556	2920141.67	2174854.513	2058108	2479076
Universitatea Tehnica "Gheorghe Asachi" Iasi	4613095.772	7902343.038	7081854.871	7979856	6800887
USAMV "Ion Ionescu de la Brad" Iasi	820259.343	1770892.696	1991821.931	1802265	1913761
Universitatea "Al. I. Cuza" Iasi	5343470.12	7665881.516	7393155.089	8139205	6720705
UMF "Gr. T. Popa" Iasi	1310850.809	1302944.311	2093443.902	2521902	1795016
Universitatea Oradea	711521.0385	2676711.08	1858523.823	2329206	1759118
Universitatea Tehnica Petrosani	461034.2065	963375.5604	1414573.509	847604	1101324
Universitatea Pitesti	729526.0698	1314872.895	1722257.325	1753312	1431016
Universitatea "Petrol si Gaze" Ploiesti	812397.8487	1260994.487	1089275.137	1319937	1151992
Universitatea "Eftimie Murgu" Resita	179420.3231	493948.6071	302454.4785	443932	221313
Universitatea "Lucian Blaga" Sibiu	1647805.099	3356425.151	2444197.049	3304852	2797640
Universitatea "Stefan cel Mare" Suceava	968305.757	1210295.018	2039325.975	2092670	1091129
Universitatea Valachia Târgoviste	448203.7993	1403852.898	1610027.352	1772020	2081082
Universitatea "Constantin Brancusi" Târgu Jiu	36253.7848	450047.8572	342978.1723	512626	417195
Universitatea Tehnica "Petru Maior" Târgu Mures	372979.7679	684821.0368	524611.9607	1000427	704459
UMF Tg.Mures	574617.713	1365447.389	1640938.561	1608217	1097324
Universitatea Politehnica Timisoara	3912077.614	6947604.454	6363208.786	5132497	5399487
USAMV a Banatului Timisoara	1494584.626	2210396.165	1805204.249	1371005	1059464
Universitatea de Vest Timisoara	2363396.754	3473758.443	3584316.178	3759901	3066189
UMF Timisoara	954657.1955	2087551.912	2381765.042	2381848	2613175
TOTAL	77551130	126227287	127833229	125269549	113062870

Proiect cofinanțat din Fondul Social European, prin Programul Operațional "Dezvoltarea Capacității Administrative", în perioada 2007-2013

Anexa 5.2 Situația numărului de studenți echivalenți unitari (NSEU) și a alocațiilor disponibile universităților publice (AD) pentru indicatorul de calitate *nivelul performanțelor în cercetarea științifică* (perioada 2007-2011)

Universitate	NSEU2007	AD2007	NSEU2008	AD2008	NSEU2009	AD2009	NSEU2010	AD2010	NSEU2011	AD2011
Universitatea Politehnica Bucuresti	51990.3	7102370	52379.505	11446788	54239.15	11506865	58096.435	11551954	59391.465	10161401
Universitatea Tehnica de Constructii Bucuresti	13995.5	1911919	14090.375	3079249	13891.095	2947003	13411.84	2666824	14048.5	2403585
USAMV Bucuresti	11522.85	1574131	11625.66	2540621	11981.4	2541861	12025.92	2391246	13196.41	2257799
Universitatea Bucuresti	38539.3275	5264839	36314.82	7936082	36137.38	7666565	37903.35	7536740	39433.97	6746834
UMF "Carol Davila" Bucuresti	25690.5	3509567	26401.5	5769668	29707.875	6302542	29488.725	5863568	28969.2	4956396
ASE Bucuresti	17748.3	2424587	17808.65	3891825	17399.1	3691228	19413.61	3860222	17980.02	3076236
ANEFS Bucuresti	2252.265	307681	2289.18	500267	2494.7	529252	2531.88	503442	2440.94	417625
SNSPA Bucuresti	2061.4	281607	2174.76	475263	3120.72	662062	4256.92	846450	4407	754002
Universitatea "1 decembrie 1918" Alba-Iulia	3140.16	428976	3470.35	758395	3463.99	734887	3465.45	689074	3385.59	579247
Universitatea "Aurel Vlaicu" Arad	3066.81	418955	3398.72	742741	3591.97	762038	3660.31	727820	4499.65	769854
Universitatea din Bacau	4532.9	619237	4967.48	1085571	5551.17	1177684	6243.24	1241412	6328.75	1082798
Universitatea din Baia Mare	4069.91	555988	4484.84	980097	4889.21	1037249	5339.49	1061710	5970.39	1021486
Universitatea "Transilvania" Brasov	24211.025	3307456	25209.9	5509261	25736.73	5460061	25403.57	5051272	26772.255	4580517
Universitatea Tehnica Cluj Napoca	20462.675	2795396	21405.625	4677892	23959.88	5083102	27162.475	5401014	32209.15	5510726
USAMV Cluj Napoca	7709.215	1053152	8024.015	1753533	8544.045	1812624	8643.44	1718670	9537.87	1631853
Universitatea "Babes - Bolyai" Cluj	41860.7425	5718576	40496.505	8849929	40190.62	8526462	43528.86	8655323	47084.02	8055696
UMF "Iuliu Hatieganu" Cluj	15809.85	2159776	14405.625	3148142	15307.2	3247431	15476.4	3077343	14806.8	2533324

Proiect cofinanțat din Fondul Social European, prin Programul Operațional "Dezvoltarea Capacității Administrative", în perioada 2007-2013

Napoca										
Universitatea "Ovidius" Constanta	11185.72	1528076	12715.53	2778796	13624.67	2890481	14647.36	2912496	15173.785	2596112
Universitatea Maritima Constanta	1323.2	180762	1410.6	308266	1691	358747	1615	321128	1738.5	297443
Universitatea Craiova	24463.9	3342002	24532.215	5361163	25145.98	5334733	25910.055	5151982	26445.385	4524592
UMF Craiova	8158.5	1114529	8120.25	1774564	9371.7	1988211	9397.35	1868579	9080.55	1553609
Universitatea "Dunarea de Jos" Galati	18237.63	2491434	17654.85	3858214	16780.835	3560063	17357.48	3451379	20589.495	3522697
Universitatea Tehnica "Gheorghe Asachi" Iasi	26689.09	3645984	27289.285	5963681	28677.43	6083932	29456.63	5857186	33073.02	5658527
USAMV "Ion Ionescu de la Brad" Iasi	5698.46	778464	5871.76	1283189	6076.78	1289192	6936.8	1379320	7897.92	1351270
Universitatea "Al. I. Cuza" Iasi	28833.7	3938958	28987.855	6334879	28043.09	5949357	30753.12	6114981	30068.35	5144452
UMF "Gr. T. Popa" Iasi	14240.875	1945439	13022.625	2845908	14166.05	3005335	13617.3	2707678	14376	2459618
Universitatea Oradea	15762.23	2153271	17156.045	3749207	18754.085	3978689	19320.725	3841753	19612.995	3355625
Universitatea Tehnica Petrosani	4653.4	635699	4993.9	1091345	5295.15	1123369	5205.24	1035015	5704.57	976006
Universitatea Pitesti	7794.76	1064838	8065.48	1762595	8517.76	1807047	9028.86	1795308	9281.71	1588026
Universitatea "Petrol si Gaze" Ploiesti	6654.9	909123	6912.2	1510562	6971.98	1479109	6953.45	1382631	7362.34	1259637
Universitatea "Eftimie Murgu" Resita	2544.82	347647	2838.4	620292	2841.93	602917	2915.01	579624	3233.04	553147
Universitatea "Lucian Blaga" Sibiu	14098.22	1925951	14985.24	3274809	17004.04	3607416	18590.12	3696478	19161.825	3278434
Universitatea "Stefan cel Mare" Suceava	6647.49	908110	7443.58	1626687	8698.75	1845445	9508	1890580	9923.065	1697756

Proiect cofinanțat din Fondul Social European, prin Programul Operațional "Dezvoltarea Capacității Administrative", în perioada 2007-2013

Universitatea Valachia Târgoviste	6567.52	897186	6606.38	1443729	7515.12	1594337	8062.06	1603068	9181.16	1570822
Universitatea "Constantin Brancusi" Târgu Jiu	2157.17	294690	2607.84	569906	3161.32	670676	3099.62	616332	2841.44	486147
Universitatea Tehnica "Petru Maior" Târgu Mures	3130.56	427664	3176.94	694275	3457.15	733436	3716.77	739046	3892.47	665970
UMF Tg.Mures	10725.57	1465215	11075.7	2420435	11479.2	2435318	12115.7	2409098	12592.9	2154544
Universitatea Politehnica Timisoara	23386.6	3194832	25661.105	5607866	27029.61	5734346	26735.56	5316126	28143.425	4815113
USAMV a Banatului Timisoara	7849.65	1072337	7855.71	1716753	8354.84	1772484	7707.56	1532579	8506.71	1455430
Universitatea de Vest Timisoara	17110.985	2337523	18313.825	4002223	18033.055	3825722	18745.47	3727368	18460.39	3158424
UMF Timisoara	11106	1517183	11360.25	2482619	11661.3	2473951	12551.4	2495730	14028.075	2400090
TOTAL		77551130		126227287		127833229		125269549		113062870

Proiect cofinanțat din Fondul Social European, prin Programul Operațional "Dezvoltarea Capacității Administrative", în perioada 2007-2013

Anexa 5.3. Sinteza statistică a modelului de analiză a alocațiilor IC6 (AR2007) în funcție de numărul de studenți echivalenți unitari (NSEU2007) ai universităților în anul 2007

lm(formula = log(AR2007) ~ log(NSEU2007))				
Residuals:				
Min	1Q	Median	3Q	Max
-1.39473	-0.25681	0.08019	0.22369	0.76938
Coefficients:				
	Estimate	Std. Error	t value	Pr(> t)
(Intercept)	1.90144	0.67767	2.806	0.00779 **
log(NSEU2007)	1.30157	0.07358	17.690	< 2e-16 ***

Signif. codes: 0 '***' 0.001 '**' 0.01 '*' 0.05 '.' 0.1 ' ' 1				
Residual standard error: 0.4308 on 39 degrees of freedom				
Multiple R-squared: 0.8892, Adjusted R-squared: 0.8863				
F-statistic: 312.9 on 1 and 39 DF, p-value: < 2.2e-16				

Proiect cofinanțat din Fondul Social European, prin Programul Operațional "Dezvoltarea Capacității Administrative", în perioada 2007-2013

Anexa 5.4. Diferențele dintre alocațiile totale disponibile și cele repartizate pentru IC6 (valoare absolută) pentru cele 41 de universități publice în perioada 2007-2011

Universitatea	AD_2007:2011	AR_2007:2011	AR-AD
Universitatea "Babes - Bolyai" Cluj	34879076.60	51056589.88	16177513.28
Universitatea Politehnica Bucuresti	45333267.02	57657078.33	12323811.31
Universitatea "Al. I. Cuza" Iasi	24125892.55	30928848.83	6802956.28
Universitatea Tehnica "Gheorghe Asachi" Iasi	23796268.79	30076463.27	6280194.48
ASE Bucuresti	14876880.62	18119005.01	3242124.38
Universitatea Tehnica Cluj Napoca	20365980.95	23508198.01	3142217.06
Universitatea Politehnica Timisoara	21605785.69	24444056.67	2838270.99
USAMV Cluj Napoca	6971406.18	9805892.93	2834486.75
USAMV "Ion Ionescu de la Brad" Iasi	5297025.32	7201399.55	1904374.24
Universitatea Craiova	20807142.96	22616661.91	1809518.95
USAMV Bucuresti	9910763.98	11226663.96	1315899.97
Universitatea "Transilvania" Brasov	20984824.68	21999294.16	1014469.48
USAMV a Banatului Timisoara	6632323.12	7107048.25	474725.14
Universitatea Valachia Târgoviste	6189809.36	6251560.94	61751.58
Universitatea Tehnica "Petru Maior" Târgu Mures	2847815.84	2840189.53	-7626.32
Universitatea Tehnica Petrosani	4255918.75	4166171.81	-89746.94
Universitatea Maritima Constanta	1280451.37	1162442.72	-118008.66
SNSPA Bucuresti	2588589.24	2198439.92	-390149.33
Universitatea "Stefan cel Mare" Suceava	6927266.21	6461152.32	-466113.90
Universitatea "1 decembrie 1918" Alba-Iulia	2802499.24	2292878.07	-509621.17
Universitatea din Bacau	4532694.96	3851372.80	-681322.16
Universitatea de Vest Timisoara	14969285.25	14239770.65	-729514.60
Universitatea "Aurel Vlaicu" Arad	2981754.85	2227806.88	-753947.97
Universitatea "Constantin Brancusi" Târgu Jiu	2303068.27	1503117.10	-799951.17
Universitatea "Petrol si Gaze" Ploiesti	5741019.44	4929058.79	-811960.65
Universitatea "Eftimie Murgu" Resita	2365391.26	1443212.89	-922178.37
UMF Timisoara	9934475.19	8993426.45	-941048.73
Universitatea Pitesti	7014575.05	6028053.87	-986521.18
ANEFS Bucuresti	1980204.60	961675.34	-1018529.27
Universitatea din Baia Mare	4052389.70	2643661.21	-1408728.49
Universitatea "Lucian Blaga" Sibiu	13750340.20	11822305.78	-1928034.41
Universitatea Bucuresti	30878968.41	28847494.68	-2031473.73
UMF Craiova	7269196.93	4755675.81	-2513521.13
UMF "Iuliu Hatieganu" Cluj Napoca	12463593.57	9301701.39	-3161892.18
Universitatea "Ovidius" Constanta	11083634.31	7916581.49	-3167052.82



UNIUNEA EUROPEANĂ
Fondul Social European



GUVERNUL ROMÂNIEI
Ministerul Dezvoltării Regionale
și Administrației Publice



INOVAȚIE ÎN ADMINISTRAȚIE



Instrumente Structurale
2007-2013

Proiect cofinanțat din Fondul Social European, prin Programul Operațional "Dezvoltarea Capacității Administrative", în perioada 2007-2013

UMF "Gr. T. Popa" Iasi	11393878.57	7834377.40	-3559501.17
Universitatea "Dunarea de Jos" Galati	14812001.44	11184950.93	-3627050.51
UMF Tg.Mures	9528518.83	5470853.10	-4057665.73
Universitatea Tehnica de Constructii Bucuresti	11450387.90	7158667.04	-4291720.86
Universitatea Oradea	14930229.25	8129248.25	-6800981.00
UMF "Carol Davila" Bucuresti	23131027.28	8682577.34	-14448449.94

UE fiscdi

UNITATEA EXECUTIVĂ PENTRU
FINANȚAREA ÎNĂLȚĂMÎNTULUI
SUPERIOR, A CERCETĂRII
DEZVOLTĂRII ȘI INOVĂRII



Creșterea Capacității Administrative
a Sistemului Public de CDI

Proiect cofinanțat din Fondul Social European, prin Programul Operațional "Dezvoltarea Capacității Administrative", în perioada 2007-2013

**Anexa 5.5. Cheltuielile nominale cu cercetarea (CC) ale universităților publice
și cheltuielile lor nominale totale (CHT) în perioada 2006-2010 (lei)**

Universitate	CC 2006	CC 2007	CC 2008	CC 2009	CC 2010	CHT 2006	CHT 2007	CHT 2008	CHT 2009	CHT 2010
Universitate a Politehnica Bucuresti	11982079.00	95650302.00	200668038.00	89568825.00	58061174.00	338094364.00	458480634.00	582478703.00	345085080.00	309104776.00
Universitate a Tehnica de Constructii Bucuresti	9613674.00	16256618.00	20061465.00	14503827.00	10283870.00	58750354.00	67141434.00	91194404.00	90502915.00	90321347.00
USAMV Bucuresti	382174.00	797960.00	864513.00	2715011.00	1209809.00	131616129.00	176920157.00	211959415.00	144449936.00	128639968.00
Universitate a Bucuresti	33667394.00	50208117.00	90026297.00	38117474.00	34420821.00	186278644.00	228651123.00	290343303.00	286726164.00	284342295.00
UMF "Carol Davila" Bucuresti	5219416.00	19239430.00	40343791.00	31464211.00	14191399.00	100994358.00	138497260.00	131054824.00	182519238.00	151866932.00
ASE Bucuresti	116455.00	66507.00	34038.00	238792.00	100010.00	155024724.00	183354277.00	252236174.00	199258674.00	186477441.00
ANEFS Bucuresti	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	9834572.00	16276503.00	20999115.00	15051812.00	13104155.00
SNSPA Bucuresti	743097.00	1680508.00	2514579.00	4719493.00	9679315.00	25569667.00	27975652.00	33255973.00	38248570.00	39502417.00
Universitate a "1 decembrie"	33409.00	54897.00	47346.00	46702.00	34956.00	16908620.00	19577956.00	24959549.00	27260416.00	27389321.00



Proiect cofinanțat din Fondul Social European, prin Programul Operațional "Dezvoltarea Capacității Administrative", în perioada 2007-2013

1918" Alba-Iulia										
Universitate a "Aurel Vlaicu" Arad	1390857.00	204526.00	358004.00	173126.00	1242267.00	17317191.00	21188969.00	28894439.00	29616577.00	28067850.00
Universitate a din Bacau	45173.00	118778.00	157442.00	72328.00	123514.00	25601071.00	42923607.00	47928935.00	40674768.00	35254082.00
Universitate a din Baia Mare	0.00	0.00	12492.00	18238.00	17248.00	22481422.00	24420061.00	28758848.00	29940107.00	27108195.00
Universitate a "Transilvania" Brasov	4779030.00	14400792.00	21128833.00	18250629.00	32935707.00	105658926.00	128259960.00	164407855.00	155753976.00	155842184.00
Universitate a Tehnica Cluj Napoca	1150964.00	2168640.00	3316336.00	1138327.00	1613756.00	101146285.00	164203387.00	202764857.00	166504860.00	168435480.00
USAMV Cluj Napoca	3773952.00	2035177.00	3561748.00	4008527.00	1738147.00	61450597.00	92760185.00	113978249.00	89341253.00	76361195.00
Universitate a "Babes - Bolyai" Cluj	15981566.00	30704433.00	56636775.00	25309193.00	32113903.00	221359573.00	268597052.00	381160278.00	305116605.00	303240947.00
UMF "Iuliu Hatieganu" Cluj Napoca	0.00	22347.00	40800.00	401596.00	470717.00	73710368.00	87973452.00	161842769.00	111978423.00	117736056.00
Universitate a "Ovidius"	3671192.00	7670784.00	15053260.00	5857048.00	4063351.00	73618212.00	100058143.00	129676149.00	104301346.00	101430110.00

Proiect cofinanțat din Fondul Social European, prin Programul Operațional "Dezvoltarea Capacității Administrative", în perioada 2007-2013

Constanta										
Universitate a Maritima Constanta	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	2984614.00	3503080.00	5100308.00	5450713.00	10574166.00
Universitate a Craiova	1889824.42	3292899.45	2850028.35	1998437.19	3838515.80	118583346.00	150120474.00	196398752.00	183528447.00	174634672.00
UMF Craiova	331108.00	754443.00	1685084.00	1471906.00	2225538.00	28006233.00	42811092.00	66565924.00	54463008.00	57729984.00
Universitate a "Dunarea de Jos" Galati	309784.00	1015986.00	1551184.00	1296607.00	1375036.00	68003499.00	104778356.00	113349965.00	102639260.00	109721033.00
Universitate a Tehnica "Gheorghe Asachi" Iasi	745531.06	1713288.09	2575050.04	1978625.19	2019707.33	119358961.00	159904897.00	245135468.00	193219701.00	166468594.00
USAMV "Ion Ionescu de la Brad" Iasi	632912.00	899353.00	1976523.00	1167067.00	2024711.00	40398448.00	58587926.00	86794748.00	76045928.00	62030415.00
Universitate a "Al. I. Cuza" Iasi	835794.00	1810174.00	2202385.00	3535920.00	2619842.00	159391101.00	206012368.00	270557010.00	232406123.00	221670904.00
UMF "Gr. T. Popa" Iasi	0.00	0.00	0.00	194993.00	314872.00	54633661.00	80469763.00	127703982.00	104308310.00	99815513.00
Universitate a Oradea	262833.55	297497.00	826368.00	1278285.00	1024887.68	77181387.00	86222924.00	109909311.00	112029263.00	108252898.00
Universitate	26424.00	2464851.00	3372652.00	1133839.00	301563.00	25167011.00	29384816.00	37818919.00	28778658.00	27250670.00

Proiect cofinanțat din Fondul Social European, prin Programul Operațional "Dezvoltarea Capacității Administrative", în perioada 2007-2013

a Tehnica Petrosani										
Universitate a Pitesti	513253.00	626719.00	1954414.00	2211861.00	1366773.00	53791685.00	73571371.00	91681836.00	86295191.00	77140227.00
Universitate a "Petrol si Gaze" Ploiesti	155242.00	468556.00	961327.00	403942.00	216408.00	42169753.00	46050656.00	57787209.00	60352052.00	59098347.00
Universitate a "Eftimie Murgu" Resita	402034.00	1374299.00	979358.00	1261818.00	969981.00	15417745.00	21569635.00	31863449.00	27014997.00	26182178.00
Universitate a "Lucian Blaga" Sibiu	2182149.00	4930214.00	10055809.00	3323475.00	2167556.00	78917646.00	106944119.00	130671226.00	130742922.00	125960099.00
Universitate a "Stefan cel Mare" Suceava	1026888.00	1530247.00	1349086.00	2447831.00	2710229.00	48270740.00	66345658.00	88212596.00	83249068.00	71181200.00
Universitate a Valachia Târgoviste	143610.00	71232.00	73016.00	145035.00	200211.00	58729306.00	74470189.00	80322280.00	60246647.00	58478866.00
Universitate a "Constantin Brancusi" Târgu Jiu	143971.00	35000.00	30000.00	276374.65	718221.55	14865008.00	25944818.00	25374167.00	22561683.00	24448550.00

Proiect cofinanțat din Fondul Social European, prin Programul Operațional "Dezvoltarea Capacității Administrative", în perioada 2007-2013

Universitate a Tehnica "Petru Maior" Târgu Mures	548035.00	1043270.00	974600.00	1252346.00	4228279.00	18710483.00	27275025.00	31585216.00	27190063.00	34722435.00
UMF Tg.Mures	944524.00	2798255.00	7344451.00	4542996.00	1860040.00	39425381.00	62155672.00	84296031.00	60785095.00	61726533.00
Universitate a Politehnica Timisoara	10380668.00	15638765.00	28333564.00	15912943.00	11665652.00	126677684.00	171358879.00	225690364.00	170327623.00	161857217.00
USAMV a Banatului Timisoara	3178365.00	6660502.00	11511451.00	11717848.00	12423460.00	48792355.00	66710180.00	78164777.00	62440235.00	63913800.00
Universitate a de Vest Timisoara	2412993.00	4420141.00	8226190.00	3620130.00	4425051.00	72980837.00	83390615.00	133736533.00	127115780.00	118330881.00
UMF Timisoara	584667.00	757470.00	1119667.00	1365529.00	2272393.00	44380963.00	55829532.00	91087504.00	79406354.00	82474441.00
TOTAL	120201042.0 3	293882977.5 4	544777964.3 9	299141155.0 3	263268891.3 6	3082252924. 00	4050671857. 00	5307701414. 00	4452927841. 00	4247888374. 00

Proiect cofinanțat din Fondul Social European, prin Programul Operațional "Dezvoltarea Capacității Administrative", în perioada 2007-2013

Anexa 5.6. Alocările financiare nominale către institutele naționale de cercetare-dezvoltare prin intermediul programelor Nucleu în perioada 2007-2013 (lei)

Instituția	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	TOTAL
INCD și Încercări pentru Electrotehnică - ICMET Craiova	2416430.00	2468000.00	2634000.00	2743805.00	3089330.00	3089330.31	2812122.80	19253018.11
INCD pentru Utilaj Petrolier - IPCUP Ploiești	527910.00	596830.50	614345.90	185362.00	428640.00	178600.00	0.00	2531688.40
INCD pentru Urbanism și Amenajarea Teritoriului - URBANPROIECT	794040.00	770871.17	975505.33	612862.00	1060120.00	1060119.97	954152.00	6227670.47
INCD în Turism - INCDT	513740.00	386000.00	488127.24	445777.00	542940.00	542939.64	521499.18	3441023.06
INCD pentru Mecatronică și Tehnica Măsurării - INCD MTM	3447570.00	3306000.00	4297800.00	2194018.00	4290230.00	5011230.47	4659546.02	27206394.50
INCD pentru Protecția Mediului - ICIM București	2894960.00	3565636.96	3333870.00	1724478.00	3137865.00	3137865.40	2823285.70	20617961.06
INCD Turbomotoare - COMOTI	2190390.00	4391000.00	5269822.00	2831299.00	5228180.00	5898410.04	6613649.02	32422750.05
Institutul Național de Studii și Cercetări pentru Comunicații - INSCC	446840.00	629000.00	750000.00	430427.00	782790.00	812789.94	1045207.05	4897054.00
INCD pentru Chimie și Petrochimie - ICECHIM București	4135590.00	4006000.00	5207800.00	2868092.00	5718420.00	5718420.49	5260657.25	32914979.74
INCD pentru Textile și Pielărie - INCOTP	3567250.00	3452000.00	4487600.00	2297768.00	4471180.00	5361180.37	4907003.64	28543982.01
INCD Chimico-Farmaceutică - ICCF	1770260.00	2123000.00	2424424.79	1224157.00	2404120.00	2704120.18	3398501.87	16048583.84
INCD pentru Metale și Resurse Radioactive - ICPMRR	2269860.00	2242000.00	2393570.32	722656.00	2241780.00	2011822.25	1708815.60	13590504.17



Proiect cofinanțat din Fondul Social European, prin Programul Operațional "Dezvoltarea Capacității Administrative", în perioada 2007-2013

INCD pentru Ecologie Industrială - INCD ECOIND	2292420.00	2632005.97	2460925.00	2348000.00	2922480.00	2922480.40	2630308.20	18208619.57
INCD în Construcții și Economia Construcțiilor - INCERC	2797280.00	3057000.00	3512000.00	2688979.00	4342000.00	3925150.31	3532677.61	23855086.92
INCD pentru Mașini și Instalații destinate Agriculturii și Industriei Alimentare - INMA	3387310.00	4453000.00	4757104.00	1833808.00	4708930.00	4604669.00	5013968.99	28758789.99
INCD în Sudură și Încercări de Materiale - ISIM Timișoara	1046760.00	1383000.00	1629437.00	705282.00	1426860.00	1581859.94	1444580.86	9217779.80
INCD Aerospațială "Elie Carafoli" - INCAS București	0.00	0.00	3117814.00	3549929.00	4614900.00	10756880.00	9681198.00	31720721.00
INCD pentru Protecția Muncii "Alexandru Darabont" - INCDDPM	1309150.00	1187000.00	1279707.00	634909.00	1238500.00	1894990.00	1988585.60	9532841.60
INCD pentru Tehnologii Criogenice și Izotopice - ICSI Rm. Vâlcea	3021770.00	4502000.00	5852600.00	4418558.00	8338310.00	8902700.20	13899773.20	48935711.40
INCD pentru Cartof și Sfeclă de Zahăr - INCDCSZ Brașov	421490.00	832000.00	943268.00	390227.00	934110.00	934110.48	840794.00	5295999.48
INCD în domeniul Geofizicii, Geochimiei și Teledetecției - Institutul Geologic al României - IGR	937570.00	1942000.00	2036700.00	944311.00	2021560.00	2141559.63	1927569.60	11951270.23
INCD pentru Metale Neferoase și Rare - IMNR	2136700.00	2598000.00	2665531.00	1190223.00	2757720.00	3007489.73	3006365.84	17362029.57
INCD Agricolă Fundulea - INCDA Fundulea	1495290.00	1776000.00	2213909.00	1426833.00	2412890.00	2412890.33	2171657.00	13909469.33
INCD pentru Optoelectronică - INOE 2000	5683180.00	7489000.00	8568137.00	4388447.00	8873100.00	9323100.34	8391135.13	52716099.47

Proiect cofinanțat din Fondul Social European, prin Programul Operațional "Dezvoltarea Capacității Administrative", în perioada 2007-2013

INCD pentru Pedologie, Agrochimie și Protecția Mediului - ICPA București	3089680.00	3162000.00	3787446.00	1506196.00	3749770.00	3749769.51	3374804.00	22419665.51
INCD pentru Microtehnologie - IMT București	4869100.00	6344000.00	6883303.00	3531523.00	9024360.00	9824359.93	8845705.94	49322351.87
INCD pentru Fizica Pământului - INCDFP	2531430.00	3159000.00	4106700.00	1528874.00	3699610.00	3699609.62	3758642.00	22483865.62
INCD pentru Biotehnologii în Horticultură - INCDBH, Ștefănești, Argeș	1681740.00	1098000.00	1094161.00	387828.80	1082600.00	1429930.00	1286941.00	8061200.80
INCD în Domeniul Patologiei și Științelor Biomedicale "Victor Babeș" - INCD DPSB "Victor Babeș"	2875430.00	3793636.49	4931726.80	2513530.00	5679330.00	5679329.95	5111429.97	30584413.21
INCD pentru Electrochimie și Materie Condensată - INCEMC Timișoara	1540700.00	2010432.25	2416006.00	1491621.00	2421220.00	2961219.56	2862036.45	15703235.26
INCD pentru Inginerie Electrică - INCDIE ICPE-CA	4520130.00	7310458.44	9369762.00	3928135.00	9689940.00	8719939.83	9631948.57	53170313.85
INCD pentru Științe Biologice - INSB	3788800.00	6488000.00	7183131.00	3331374.00	7152190.00	8187190.31	8479111.38	44609796.68
INCD pentru Fizică și Inginerie Nucleară "Horia Hulubei" - IFIN-HH	15567710.00	23622000.00	30708600.00	18066748.00	43672765.00	39951759.62	38458995.81	210048578.44
INCD pentru Biologie și Nutriție Animală - IBNA Balotești	712130.00	1299000.00	1411044.00	618974.00	1745050.00	1745049.84	1783292.00	9314539.84
INCD pentru Fizica Laserilor, Plasmei și Radiațiilor - INFLPR	13303280.00	18256000.00	22930440.00	9498749.00	22938640.00	22938639.70	20097843.85	129963592.55

Proiect cofinanțat din Fondul Social European, prin Programul Operațional "Dezvoltarea Capacității Administrative", în perioada 2007-2013

INCD pentru Geologie și Geocologie Marină - GEOECOMAR	1760210.00	3987182.24	4793437.00	3220092.00	6567960.00	5426980.05	5322933.16	31078794.46
Institutul Național de Cercetare Științifică în domeniul Muncii și Protecției Sociale - INCSMPS	2112480.00	2565000.00	2748858.00	934011.00	2663540.00	2663539.90	2488439.16	16175868.06
INCD pentru Fizică Tehnică - IFT Iași	3205060.00	3786000.00	4863678.00	1938804.00	4618740.00	4968739.76	4471929.00	27852950.76
INCD pentru Tehnologii Izotopice și Moleculare - INCDTIM Cluj-Napoca	5147830.00	8362000.00	9478110.00	2987993.00	8205420.00	9045419.71	9138606.85	52365379.56
INCD pentru Fizica Materialelor - INCDFM	9798500.00	13700000.00	17810000.00	6645398.00	21657000.00	21769189.95	19603811.30	110983899.24
INCD pentru Securitate Minieră și Protecție Antiexplozivă - INSEMEX Petroșani	1846670.00	2893000.00	2352000.00	2040000.00	2662690.00	2662690.02	2396454.60	16853504.62
INCD pentru Bioresurse Alimentare -IBA	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	522293.62	3548904.00	4071197.62
TOTAL	127854640.00	171623054.02	208782400.38	106970057.80	235217780.00	243880360.30	239894883.21	1334223175.71

Proiect cofinanțat din Fondul Social European, prin Programul Operațional "Dezvoltarea Capacității Administrative", în perioada 2007-2013

Anexa 5.7. Totalul alocările financiare reale realizate prin programele Nucleu în perioada 2007-2013

Institut	Alocare totală	Pondere în total (%)
INCD pentru Fizică și Inginerie Nucleară "Horia Hulubei" - IFIN-HH	170230742.62	15.57
INCD pentru Fizica Laserilor, Plasmei și Radiațiilor - INFLPR	107428466.79	9.83
INCD pentru Fizica Materialelor - INCDFM	90585284.72	8.29
INCD pentru Inginerie Electrică - INCDIE ICPE-CA	43662813.10	3.99
INCD pentru Optoelectronică - INOE 2000	43571211.89	3.99
INCD pentru Tehnologii Izotopice și Moleculare - INCDTIM Cluj-Napoca	43340090.36	3.96
INCD pentru Microtehnologie - IMT Bucuresti	40298951.26	3.69
INCD pentru Tehnologii Criogenice și Izotopice - ICSI Rm. Vâlcea	38927693.98	3.56
INCD pentru Științe Biologice - INSB	36545251.75	3.34
INCD pentru Chimie și Petrochimie - ICECHIM București	27220892.60	2.49
INCD Turbomotoare - COMOTI	26376834.49	2.41
INCD pentru Geologie și Geoecologie Marină - GEOECOMAR	25237785.75	2.31
INCD în Domeniul Patologiei și Științelor Biomedicale "Victor Babeș" - INCD DPSB "Victor Babeș"	25063533.08	2.29
INCD Aerospațială "Elie Carafoli" - INCAS București	23993555.07	2.19
INCD pentru Mașini și Instalații destinate Agriculturii și Industriei Alimentare - INMA	23878680.54	2.18
INCD pentru Textile și Pielărie - INCDTP	23546870.19	2.15
INCD pentru Fizică Tehnică - IFT Iași	23059728.85	2.11
INCD pentru Mecatronică și Tehnica Măsurării - INCD MTM	22464882.71	2.05
INCD în Construcții și Economia Construcțiilor - INCERC	19727464.22	1.80
INCD pentru Pedologie, Agrochimie și Protecția Mediului - ICPA București	18703592.73	1.71



Proiect cofinanțat din Fondul Social European, prin Programul Operațional "Dezvoltarea Capacității Administrative", în perioada 2007-2013

INCD pentru Fizica Pământului - INCDFP	18643189.91	1.71
INCD pentru Protecția Mediului - ICIM București	17344255.79	1.59
INCD și Încercări pentru Electrotehnică - ICMET Craiova	15959148.35	1.46
INCD pentru Ecologie Industrială - INCD ECOIND	15132939.79	1.38
INCD pentru Metale Neferoase și Rare - IMNR	14391627.23	1.32
INCD pentru Securitate Minieră și Protecție Antiexplozivă - INSEMEX Petroșani	14026797.93	1.28
Institutul Național de Cercetare Științifică în domeniul Muncii și Protecției Sociale - INCSMPS	13509387.36	1.24
INCD Chimico-Farmaceutică - ICCF	13176439.25	1.21
INCD pentru Electrochimie și Materie Condensată - INCEMC Timișoara	12868503.25	1.18
INCD pentru Metale și Resurse Radioactive - ICPMRR	11516965.84	1.05
INCD Agricolă Fundulea - INCDA Fundulea	11472239.11	1.05
INCD în domeniul Geofizicii, Geochimiei și Teledetecției - Institutul Geologic al României - IGR	9844875.64	0.90
INCD pentru Protecția Muncii "Alexandru Darabonț" - INCDPM	7839060.63	0.72
INCD în Sudură și Încercări de Materiale - ISIM Timișoara	7658596.76	0.70
INCD pentru Biologie și Nutriție Animală - IBNA Balotești	7589495.62	0.69
INCD pentru Biotehnologii în Horticultură - INCDBH, Ștefănești, Argeș	6801908.37	0.62
INCD pentru Urbanism și Amenajarea Teritoriului - URBANPROIECT	5159799.82	0.47
INCD pentru Cartof și Sfeclă de Zahăr - INCDCSZ Brașov	4364637.68	0.40
Institutul Național de Studii și Cercetări pentru Comunicații - INSCC	4000004.06	0.37
INCD pentru Bioresurse Alimentare -IBA	2913302.17	0.27
INCD în Turism - INCDT	2861471.55	0.26
INCD pentru Utilaj Petrolier - IPCUP Ploiești	2247761.88	0.21
TOTAL GENERAL 2007-2013	1,093,186,734.67	100

Proiect cofinanțat din Fondul Social European, prin Programul Operațional "Dezvoltarea Capacității Administrative", în perioada 2007-2013

Anexa 5.8. Producția științifică anuală a celor 41 de universități publice în perioada 2000 – 2013

Universitate	Total 2000-2013	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Universitatea Politehnica Bucuresti	13097	376	316	281	349	429	614	567	791	1117	1261	1704	1581	1822	1889
Universitatea Bucuresti	8556	304	311	304	336	342	462	410	544	641	916	866	996	1066	1059
Universitatea "Babes - Bolyai" Cluj	7888	202	199	225	248	280	333	374	568	689	794	893	970	1062	1051
Universitatea Tehnica "Gheorghe Asachi" Iasi	5177	155	175	174	154	162	186	170	307	469	583	626	567	738	711
Universitatea "Al. I. Cuza" Iasi	5127	95	106	170	192	196	245	348	316	510	491	503	665	636	654
Universitatea Politehnica Timisoara	4597	43	40	70	84	88	150	198	320	357	503	750	609	708	677
Universitatea Tehnica Cluj Napoca	4416	38	39	57	46	83	134	181	344	459	447	657	579	736	616
UMF "Carol Davila" Bucuresti	3289	42	46	48	59	63	122	98	137	273	313	410	466	537	675
Universitatea Craiova	3046	42	46	56	78	73	144	140	202	305	392	461	367	361	379
UMF "Iuliu Hatieganu" Cluj Napoca	2681	73	46	60	63	71	79	86	139	217	274	361	391	395	426
UMF "Gr. T. Popa" Iasi	2604	66	77	109	116	117	104	117	134	169	246	280	319	299	451
Universitatea "Transilvania" Brasov	2511	17	22	22	24	33	43	48	108	193	350	440	442	398	371
Universitatea de Vest Timisoara	2417	33	49	73	79	63	97	112	134	188	246	270	306	417	350
UMF Timisoara	1781	18	19	15	24	27	39	67	82	171	160	276	297	261	325
Universitatea "Dunarea de Jos" Galati	1716	25	23	28	29	32	54	58	77	130	168	290	278	247	277
Universitatea Oradea	1588	17	27	24	32	44	62	70	65	173	195	238	244	203	194
ASE Bucuresti	1525	7	7	4	7	8	10	16	47	141	327	259	304	225	163
Universitatea "Ovidius" Constanta	1309	18	12	11	29	46	51	61	106	129	145	176	159	177	189
Universitatea Valachia Târgoviste	1079	3	9	8	16	27	25	44	38	60	117	291	173	121	147

Proiect cofinanțat din Fondul Social European, prin Programul Operațional "Dezvoltarea Capacității Administrative", în perioada 2007-2013

Universitatea "Lucian Blaga" Sibiu	965	7	16	11	13	13	29	22	68	75	87	167	117	130	210
UMF Craiova	920	10	8	7	23	17	34	33	46	92	71	99	163	169	148
Universitatea Pitesti	814	12	10	11	5	5	24	29	38	62	97	115	108	159	139
Universitatea "Stefan cel Mare" Suceava	741	1	0	1	4	5	20	17	37	43	96	95	132	138	152
USAMV Cluj Napoca	681	1	5	4	8	6	8	11	19	42	98	100	110	128	141
Universitatea "Petrol si Gaze" Ploiesti	660	12	13	9	6	12	8	16	22	53	107	113	104	87	98
Universitatea Tehnica de Constructii Bucuresti	486	13	8	10	18	8	22	28	18	37	52	56	45	57	114
Universitatea "Aurel Vlaicu" Arad	460	7	5	18	17	18	18	27	26	53	70	53	45	35	68
Universitatea Tehnica Petrosani	428	3	2	6	3	5	12	22	17	32	49	77	52	68	80
Universitatea din Baia Mare	390	5	2	6	18	14	3	12	26	41	76	66	50	50	21
Universitatea din Bacau	365	4	3	11	7	9	10	15	18	32	42	23	41	48	102
USAMV Bucuresti	322	10	5	1	3	7	14	16	17	25	27	35	54	44	64
UMF Tg.Mures	321	2	2	5	4	9	3	3	13	36	31	23	41	63	86
USAMV a Banatului Timisoara	262	1	0	0	0	2	8	7	15	12	23	35	41	40	78
Universitatea "1 decembrie 1918" Alba-Iulia	205	0	0	0	1	2	4	1	4	8	13	24	26	61	61
USAMV "Ion Ionescu de la Brad" Iasi	205	0	1	1	1	3	5	8	10	6	18	28	28	39	57
Universitatea "Constantin Brancusi" Târgu Jiu	163	0	0	2	2	4	4	2	5	20	14	21	25	25	39
Universitatea "Eftimie Murgu" Resita	95	0	0	1	0	0	1	0	1	1	12	32	20	16	11
Universitatea Maritima Constanta	73	0	1	0	2	1	0	1	4	6	16	13	6	12	11
Universitatea Tehnica "Petru Maior" Târgu Mures	43	0	0	0	0	1	1	4	2	10	5	10	1	2	7
SNSPA Bucuresti	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1
ANEFS Bucuresti	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
TOTAL	83005	1662	1650	1843	2100	2325	3182	3439	4865	7077	8932	10936	10923	11780	12292

Proiect cofinanțat din Fondul Social European, prin Programul Operațional "Dezvoltarea Capacității Administrative", în perioada 2007-2013

Anexa 5.9. Producția științifică anuală a celor 42 de INCD-uri în perioada 2000 – 2013

INCD	Total 2000-2013	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
INCD pentru Fizica și Inginerie Nucleară "Horia Hulubei" - IFIN HH București	3701	130	119	107	136	149	199	189	251	259	289	347	417	586	523
INCD pentru Fizica Laserilor, Plasmei și Radiației - INFLPR București	2569	121	55	61	88	160	155	146	292	248	209	295	256	230	253
INCD pentru Fizica Materialelor - INCDFM București	2408	109	89	89	135	154	176	168	249	246	188	228	223	183	171
INCD pentru Microtehnologie - IMT București	1324	66	62	27	32	72	81	63	161	115	109	140	133	125	138
INCD pentru Tehnologii Izotopice și Moleculare - INCDTIM Cluj-Napoca	1062	31	21	20	40	41	23	41	56	94	160	92	114	141	188
INCD pentru Chimie și Petrochimie - ICECHIM București	724	29	16	17	16	23	19	24	52	65	59	112	96	86	110
INCD pentru Fizica Tehnică - IFT Iași	586	58	46	27	28	43	36	46	48	72	42	28	39	39	34
INCD pentru Optoelectronică - INOE 2000 București	536	26	6	13	9	35	36	36	59	53	35	70	50	52	56
INCD în Domeniul Patologiei și Științelor Biomedicale "Victor Babes" București	381	4	7	9	12	7	16	18	24	24	41	44	56	48	71
INCD pentru Fizica Pamantului - INCDFP București	167	8	5	3	9	10	11	12	7	21	13	11	20	19	18
INCD Chimico-Farmaceutică	156	2	2	1	1	1	8	4	12	17	30	20	24	14	20

Proiect cofinanțat din Fondul Social European, prin Programul Operațional "Dezvoltarea Capacității Administrative", în perioada 2007-2013

INCD pentru Științe Biologice - INCDSB București	133	2	2	5	1	0	2	1	5	12	13	22	24	18	26
INCD Aerospațială "Elie Carafoli" - I.N.C.A.S. București	99	7	2	4	1	3	2	2	9	4	10	21	6	11	17
INCD pentru Textile și Pielărie - INCDTP București	86	1	0	5	3	1	12	9	13	5	5	10	5	5	12
INCD pentru Tehnologii Criogenice și Izotopice - ICSI Râmnicu Vâlcea	38	2	0	1	2	0	2	2	6	7	0	4	6	3	3
INCD pentru Inginerie Electrică - Cercetări Avansate - ICPE - CA București	33	0	0	0	1	2	0	4	4	8	3	2	3	3	3
INCD conform pentru Ecologie Industrială - ECOIND București	33	1	7	3	1	3	2	1	2	5	1	1	2	2	2
INCD pentru Metale Neferoase și Rare - INMR București	22	3	0	0	0	1	1	1	5	1	1	2	1	6	0
INCD în Construcții și Urbanism și Dezvoltare Teritorială Durabilă - URBAN - INCERC București	18	1	0	0	0	1	3	2	0	0	1	1	6	0	3
INCD pentru Bioresurse Alimentare - IBA București	18	0	1	0	0	0	0	0	2	2	6	1	3	3	0
INCD pentru Metale și Resurse Radioactive - ICPMRR București	10	0	0	0	0	0	0	3	2	2	1	0	2	0	0
INCD pentru Biologie și Nutriție Animală - IBNA Balotesti	5	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	1	1	1
TOTAL	14109	601	440	392	515	706	784	772	1260	1260	1216	1452	1487	1575	1649

Proiect cofinanțat din Fondul Social European, prin Programul Operațional "Dezvoltarea Capacității Administrative", în perioada 2007-2013

Anexa 5.10. Producția științifică anuală a Academiei Române și a institutelor asociate acestuia în perioada 2000 – 2013

Academie / Institute	Total 2000-2013	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Academia Română	2869	60	81	99	101	123	134	144	201	253	262	319	333	355	405
Institutul de Chimie Macromoleculară "Petru Poni" - Iasi	2642	86	111	102	117	145	152	132	193	207	241	250	311	265	330
Institutul de Chimie Fizică "Ilie. G. Murgulescu"	1547	61	90	90	106	100	85	94	115	145	134	140	144	113	131
Institutul de Matematică "Simion Stoilow"	1471	68	60	80	90	63	74	90	107	115	114	124	151	154	181
Institutul de Mecanica Solidelor	244	5	3	7	13	8	17	8	5	22	35	40	29	17	35
Institutul de Biologie și Patologie Celulară "Nicolae Simionescu"	218	6	10	11	9	13	9	14	13	16	15	22	31	27	22
Institutul de Biochimie	181	13	5	6	6	8	13	10	14	11	15	22	19	16	23
Institutul de Statistică Matematică și Matematică Aplicată "Gheorghe Mihoc - Caius Iacob"	137	5	4	7	4	8	7	3	7	11	16	18	16	14	17
Institutul de Geodinamică "Sabba S. Ștefănescu"	119	1	6	3	1	6	5	6	8	10	8	16	20	13	16
Institutul de Virusologie "Stefan S. Nicolau"	119	3	2	2	5	4	4	2	5	11	8	15	16	15	27
Institutul de Cercetare a Calității Vieții	6	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	1	3
Total institute	6684	248	291	308	352	355	367	359	467	548	586	647	737	635	785
Total Academie + institute asociate	9553	308	372	407	453	478	501	503	668	801	848	966	1070	990	1190

Proiect cofinanțat din Fondul Social European, prin Programul Operațional "Dezvoltarea Capacității Administrative", în perioada 2007-2013

Anexa 5.11. Brevete de invenție înregistrate la OSIM în perioada 2001-2012 de către universități publice, INCD-uri și institute ale Academiei Române

Instituție	Brevete
Universitatea „Ștefan cel Mare” din Suceava	122
Universitatea Tehnică „Gheorghe Asachi” din Iași	67
Universitatea Politehnică din București	31
Universitatea Tehnică din Cluj-Napoca	27
Universitatea „Transilvania” din Brașov	20
Universitatea din Oradea	13
Universitatea „Lucian Blaga” din Sibiu	11
Universitatea din București	11
Universitatea „Babeș-Bolyai” din Cluj-Napoca	10
Universitatea din Craiova	10
Universitatea „Vasile Alecsandri” din Bacău	9
Universitatea „Politehnica” din Timișoara	8
Universitatea de Medicină și Farmacie „Carol Davila” din București	8
Universitatea „Petrol-Gaze” din Ploiești	6
Universitatea „Alexandru Ioan Cuza” din Iași	4
Universitatea „Aurel Vlaicu” din Arad	3
Universitatea de Medicină și Farmacie „Gr. T. Popa” din Iași	3
Universitatea de Medicină și Farmacie „Victor Babeș” din Timișoara	3
Universitatea de Științe Agricole și Medicină Veterinară din Cluj-Napoca	3
Universitatea de Științe Agronomice și Medicină Veterinară din București	3
Universitatea „Eftimie Murgu” din Reșița	2
Universitatea „Petru Maior” din Târgu Mureș	2
Universitatea „Valahia” din Târgoviște	2
Universitatea de Vest din Timișoara	2
Universitatea Tehnică de Construcții din București	2
Universitatea de Medicină și Farmacie „Iuliu Hațieganu” din Cluj-Napoca	1
Universitatea de Științe Agricole și Medicină Veterinară a Banatului din Timișoara	1
Universitatea din Petroșani	1
INCD pentru Textile și Pielărie - INCDTP	86
INCD pentru Chimie și Petrochimie - ICECHIM București	55
INCD pentru Inginerie Electrică - INCDIE ICPE-CA	51
INCD Chimico-Farmaceutică - ICCF	32
INCD pentru Microtehnologie - IMT București	32
INCD pentru Optoelectronică - INOE 2000	29
INCD pentru Științe Biologice - INSB	29
INCD pentru Mecatronică și Tehnica Măsurării - INCD MTM	26
INCD și Încercări pentru Electrotehnică - ICMET Craiova	23
INCD pentru Mașini și Instalații destinate Agriculturii și Industriei Alimentare - INMA	20
INCD pentru Fizica Materialelor - INCDFM	18

Proiect cofinanțat din Fondul Social European, prin Programul Operațional "Dezvoltarea Capacității Administrative", în perioada 2007-2013

INCD pentru Metale Neferoase și Rare - IMNR	14
INCD pentru Fizică și Inginerie Nucleară "Horia Hulubei" - IFIN-HH	13
INCD pentru Tehnologii Criogenice și Izotopice - ICSI Rm. Vâlcea	13
INCD pentru Ecologie Industrială - INCD ECOIND	10
INCD Turbomotoare - COMOTI	10
INCD în Sudura și Încercări de Materiale - ISIM Timișoara	9
INCD pentru Electrochimie și Materie Condensată - INCEMC Timișoara	9
INCD pentru Fizica Laserilor, Plasmei și Radiațiilor - INFLPR	9
INCD pentru Fizică Tehnică - IFT Iași	9
INCD pentru Securitate Minieră și Protecție Antiexplozivă - INSEMEX Petroșani	8
INCD pentru Tehnologii Izotopice și Moleculare - INCDTIM Cluj-Napoca	7
INCD pentru Pedologie, Agrochimie și Protecția Mediului - ICPA București	5
INCD pentru Biotehnologii în Horticultură - INCDDBH, Ștefănești, Argeș	3
INCD pentru Protecția Muncii "Alexandru Darabonț" - INCDPM	3
INCD Aerospațială "Elie Carafoli" - INCAS București	2
INCD în Domeniul Patologiei și Științelor Biomedicale "Victor Babeș"	2
INCD pentru Fizica Pământului - INCDFP	1
INCD pentru Geologie și Geoecologie Marină - GEOECOMAR	1
INCD pentru Urbanism și Amenajarea Teritoriului - URBANPROIECT	1
INCD pentru Utilaj Petrolier - IPCUP Ploiești	1
Institutul de Chimie Macromoleculara "Petru Poni" - Iasi	72
Institutul de Chimie Fizică "Ilie. G. Murgulescu"	8
Institutul de Chimie - Timișoara	4
Institutul de Biochimie	1
Institutul de Virusologie "Stefan S. Nicolau"	1